

ЗЕЛЕНА КНИГА
СИСТЕМНИЙ ПЕРЕГЛЯД ЯКОСТІ
ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКІВ
«ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ
БУДІВНИЦТВА»

ЛИСТОПАД – 2017

ОФІС ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ



FORBIZ
Створення кращого
бізнес-середовища



ОФІС ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ

info@brdo.com.ua, office@brdo.com.ua
+38 (044) 332 49 12, +38 (094) 832 49 12
Київ, вул. Хорива, 55-К
www.brdo.com.ua

Офіс ефективного регулювання BRDO заснований у листопаді 2015 року для сприяння ефективному регулюванню й поліпшенню економічної свободи в Україні (з пріоритетом для малого/середнього бізнесу). Саме з цією метою реалізуємо інклюзивний та відкритий процес оптимізації регуляторних відносин, який спонукає до взаємної довіри та партнерства держави й бізнесу.

Документ підготовлено експертами Офісу ефективного регулювання.

АВТОРСЬКИЙ КОЛЕКТИВ:

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ: Олексій Гончарук, Олена Шуляк

АВТОРИ: Таїсія Барингольц, Ірина Бардасова, Дмитро Барзилович, Ірина Лагунова, Сергій Середюк, Олександр Дмитрук

ПРЕАМБУЛА

Ця «ЗЕЛЕНА КНИГА «СИСТЕМНИЙ ПЕРЕГЛЯД ЯКОСТІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА» є результатом застосування підходів одного з елементів загальної Концепції ефективного регулювання, розробленої Офісом ефективного регулювання BRDO та схваленої Національною радою реформ.

Системний перегляд якості державного регулювання здійснюється на підставі методики, автором якої є Офіс, за підтримки Європейського Союзу в рамках проекту FORBIZ та в рамках Ініціативи EU4Business. У процесі розробки методики експерти враховували кращі світові регуляторні практики та історичний досвід українських реалій.

Методичні рекомендації щодо проведення першого етапу системного перегляду регуляторних актів – інвентаризації – були погоджені та затверджені Міністерством економічного розвитку та Державної служби з питань регуляторної політики в серпні 2016 року.

Прискорений перегляд нормативно-правової бази регуляторних актів вже здійснювався в Україні у 2005 та 2010 роках. Було скасовано кілька тисяч зайвих нормативно-правових актів, але бізнес не відчув позитивних наслідків. Досвід негативного, або відсутнього в подальшому, впливу на зміни правил в регуляторній сфері для бізнесу і держави, дав підстави говорити виключно про необхідність комплексного та системного підходу до створення нового якісного регуляторного середовища.

З метою об'єктивної системної оцінки регуляторного поля, інвентаризації та очищення в подальшому, Офіс звернувся з ініціативою до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо проведення нового етапу перегляду регуляторних нормативно-правових актів.

Розроблена Офісом методика Системного перегляду якості державного регулювання (Rolling Review), яку експерти перейняли з британської моделі, спростили і адаптували до українських реалій, складається з низки етапів:

- 1 Підготовчого (інвентаризації).
- 2 Аналізу ефективності чинного регулювання окремих ринків.
- 3 Розробки нової моделі регулювання окремих ринків.
- 4 Розробка пакету законодавчих актів для прийняття.

ПЕРШИЙ ЕТАП, за суттю, – інвентаризація регуляторного поля та підготовка Плану Системного перегляду якості державного регулювання ринків. На цьому етапі, протягом 2016 року здійснювалася класифікація та каталогізація регуляторних актів, завдань, інструментів чинної регуляторної політики.

ІНВЕНТАРИЗАЦІЯ РЕГУЛЯТОРНОГО ПОЛЯ ПЕРЕДБАЧАЄ СКЛАДАННЯ:

- ◆ переліку регуляторних актів, що регулюють сектор (галузь) економіки;
- ◆ переліку завдань політики (регулювання) щодо сектору (галузі) економіки;
- ◆ переліку інструментів регулювання у секторі (галузі) економіки;
- ◆ переліку ринків у секторі (галузі) економіки.

На виконання доручення Першого Віце-Прем'єр-міністра України з метою об'єктивної оцінки регуляторного поля, інвентаризації та очищення його в подальшому, у профільних міністерствах були створені робочі групи, які розпочали перегляд діючих регуляторних актів. Під системний перегляд регуляторних актів підпали сфери сільськогосподарства та безпеки харчових продуктів, будівництва, енергетики, транспорту та інфраструктури, інформаційних технологій та телекомунікацій. Координацію роботи здійснює Мінекономрозвитку.

Робоча група при Міністерстві регіонального розвитку, будівництва та ЖКГ України є однією з п'яти груп, створених при профільних міністерствах. Перше засідання групи відбулося 30 серпня 2016 року і стало стартом Системного перегляду якості державного регулювання ринків, які входять до будівельного сектору та знаходяться в зоні відповідальності Мінрегіонбуду. Після завершення процесу інвентаризації, 15 грудня 2016 року робочою групою при Мінрегіонбуду було затверджено публічний План Системного перегляду якості державного регулювання 55 пілотних ринків для сектора будівництва.

Затвердження Плану Системного перегляду якості державного регулювання ринків дозволило перейти до другого етапу – саме до перегляду та аналізу якості державного регулювання.

ДРУГИЙ ЕТАП включає в себе безпосередню діяльність з діагностики проблем та проектування принципово іншого регуляторного середовища, зокрема:

- ◆ «очистку» регуляторного поля від регулювання, що не відповідає принципам регуляторної політики;
- ◆ оцінку якості регулювання ринків та врахування досвіду минулих рішень для проектування нового регулювання;
- ◆ підготовки рекомендацій з системного вдосконалення регулювання;
- ◆ практичне впровадження взаємодії держави (регуляторів), бізнесу та суспільства, що призведе до підвищення рівня залученості бізнесу до процесу регулювання його діяльності.

Під час «очистки» регуляторні акти проходять оцінку за низкою критеріїв, серед них – законність, потрібність, наявність корупційних ризиків, вплив на бізнес, вартість регулювання та ефективність. Процес відбувається за активної участі бізнесу і громадськості.

Паралельно, з метою створення комплексної оцінки ринку та впливу на нього регулювання, проходять консультації з усіма заінтересованими групами стейкхолдерів на ринку з використанням різних каналів комунікації та засобів: опитування, консультації, інтерв'ю, експертизи тощо.

Ця «Зелена книга» – результат завершення другого етапу Системного перегляду якості державного регулювання – аналізу ефективності регулювання ринку «Проектування об'єктів будівництва».

Мета її створення – виявити/проаналізувати недоліки чинного регулювання та напрацювати альтернативи для підвищення ефективності регулювання ринку.

*Офіс ефективного регулювання
BRDO*

ЗМІСТ

ПРЕАМБУЛА	3
1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РИНКУ «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ’ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»	
1.1 СТРУКТУРА РИНКУ	8
Схема №1 Бізнес-процеси на ринку	9
1.2 ВИЗНАЧЕННЯ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ ТА ОЦІНКА СУЧАСНОГО СТАНУ	10
1.3 АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ	13
Схема №2 Аналіз основних груп за критеріями впливовості та заінтересованості	13
1.4 ФОРМУВАННЯ ПЕРЕЛІКУ ТА МАТРИЦІ РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ	14
Таблиця № 16 Матриця чинного державного регулювання ринку «Проектування об’єктів будівництва».....	15
1.5 АНАЛІЗ ВАРТОСТІ, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ/ПОТРІБНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ	16
Таблиця Д-01 Вартість регулювання: витрати на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії сукупності регуляторних актів	16
Таблиця Д-02 Результати аналізу інструментів (засобів) регулювання за критерієм «Ризики корупції»	16
1.6 АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗОБОВ’ЯЗАННЯМ УКРАЇНИ ІЗ НАБЛИЖЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ДО ЗАКОНОДАВСТВА ЄС ЗА УГОДОЮ ПРО АСОЦІАЦІЮ	18
2. ОПИС ТА ОБГРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕДОЛІКІВ ЧИННОГО РЕГУЛЮВАННЯ ТА ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ (ПРОБЛЕМИ)	
Експертиза проектів будівництва: проблеми/недоліки регулювання та можливі заходи для їх виправлення	20
Затвердження проектної документації на будівництво об’єкту: проблеми/недоліки регулювання та можливі заходи для їх виправлення.....	32
Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір: проблеми/недоліки регулювання та можливі заходи для їх виправлення.....	39
Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов’язаних із створенням об’єктів архітектури: проблеми/недоліки регулювання та можливі заходи для їх виправлення.....	47
Технічне регулювання ринку: проблеми/недоліки регулювання та можливі заходи для їх виправлення	63
3. ДОДАТКИ	
Таблиця №1 Перелік товарів (послуг) ринку.....	70
Таблиця №2 Перелік бізнес-процесів, з яких складається ринок	70
Таблиця №3 Перелік показників ринку.....	71
Таблиця №4 Перелік значень показників ринку	72
Таблиця №5 Перелік основних груп заінтересованих осіб ринку.....	75
Таблиця №6 Перелік регуляторних актів, що регулюють ринок	76
Таблиця №7.1 Картка аналізу регуляторного акта «Про архітектурну діяльність» за критерієм законності та актуальності	85
Таблиця №7.2 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов’язаних із створенням об’єктів архітектури, та її розмірів» за критерієм законності та актуальності	86
Таблиця №7.3 Картка аналізу регуляторного акта «Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов’язаних із створенням об’єктів архітектури» за критерієм законності та актуальності	87
Таблиця №7.4 Картка аналізу регуляторного акта «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об’єкта архітектури» за критерієм законності та актуальності.....	88
Таблиця №7.5 Картка аналізу регуляторного акта «Цивільний кодекс України» за критерієм законності та актуальності.....	89

Таблиця №7.6 Картка аналізу регуляторного акта «Про авторське право і суміжні права» за критерієм законності та актуальності	90
Таблиця №7.7 Картка аналізу регуляторного акта «Про перелік окремих видів проектних та будівельно-монтажних робіт, інженерних вишукувань для будівництва, надання інжинірингових та інших послуг, які потребують відповідної атестації виконавця» за критерієм законності та актуальності	91
Таблиця №7.8 Картка аналізу регуляторного акта «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)» за критерієм законності та актуальності	92
Таблиця №7.9 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу» за критерієм законності та актуальності	93
Таблиця №7.10 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Технічного регламенту будівельних виробів, будівель і споруд» за критерієм законності та актуальності	94
Таблиця №7.11 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Положення про експериментальне будівництво» за критерієм законності та актуальності	95
Таблиця №7.12 Картка аналізу регуляторного акта «Інструкція про склад, порядок розробки, узгодження і затвердження проектно-кошторисної документації на будівництво підприємств, будинків і споруд» за критерієм законності та актуальності	96
Таблиця №7.13 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку погодження в Мінрегіонбуді обґрунтованих відхилень від діючих будівельних норм у проектній документації при проектуванні та внесенні змін у проектну документацію об'єктів промислової забудови та інженерно-транспортної інфраструктури» за критерієм законності та актуальності	97
Таблиця №7.14 Картка аналізу регуляторного акта «Про основи містобудування» за критерієм законності та актуальності	98
Таблиця №7.15 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Критеріїв, яким повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва» за критерієм законності та актуальності	99
Таблиця №7.16 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектно-кошторисної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці» за критерієм законності та актуальності	100
Таблиця №7.17 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Типового положення про архітектурно-містобудівні ради» за критерієм законності та актуальності	101
Таблиця №7.18 Картка аналізу регуляторного акта «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» за критерієм законності та актуальності	103
Таблиця №7.19 Картка аналізу регуляторного акта «Деякі питання надання Міністерством освіти і науки і Державною службою інтелектуальної власності платних адміністративних послуг» за критерієм законності та актуальності	104
Таблиця №7.20 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку делегування повноважень саморегулювним організаціям у сфері архітектурної діяльності» за критерієм законності та актуальності	106
Таблиця №7.21 Картка аналізу регуляторного акта «Про платну адміністративну послугу, що надається Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства» за критерієм законності та актуальності	107
Таблиця №8 Перелік неактуальних регуляторних актів, що регулюють ринок «Проектування об'єктів будівництва»	108
Таблиця №9 Перелік підзаконних регуляторних актів, що регулюють ринок «Проектування об'єктів будівництва», що мають ознаки незаконних	110
Таблиця №10 Перелік цілей регулювання, передбачених у регуляторних актах ринку	110
Таблиця №11 Результати аналізу інструментів (засобів) регулювання, передбачених у регуляторних актах, що регулюють ринок «Проектування об'єктів будівництва»	111
Таблиця №12 Результат аналізу санкцій інструменту регулювання, передбачених у регуляторних актах, що регулюють ринок «Проектування об'єктів будівництва»	112
Таблиця 13.1 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Експертиза проектів будівництва»	123
Таблиця 13.2 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Затвердження проектно-кошторисної документації на будівництво об'єкту»	125
Таблиця 13.3 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури»	126
Таблиця 13.4 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури»	128

Таблиця № 14.1 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Експертиза проектів будівництва» та його процедури	131
Таблиця № 14.2 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту» та його процедури.....	133
Таблиця № 14.3 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури» та його процедури	135
Таблиця № 14.4 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури».....	137
Таблиця № 15 Перелік рішень у сфері державної регуляторної політики на ринку «Проектування об'єктів будівництва» (регуляторні кейси)	139
Приклад розрахунку вартості регулювання для суб'єктів господарювання	140
Класифікація і кодування можливих недоліків регулювання.....	141

1 | ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РИНКУ «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»

1.1

СТРУКТУРА РИНКУ

Слово «архітектура» у перекладі з грецької мови означає «будівництво». На сучасному етапі розвитку людства архітектура становить одну з найважливіших частин матеріальних засобів існування людського суспільства. Архітектура поєднує в собі як науку проектування будівель і споруд, так і мистецтво формування просторового середовища для життя і діяльності людей.

Як галузь суспільного виробництва мистецтво архітектури залежить від досягнень науково-технічного прогресу, характеру виробничих відносин, від природних і кліматичних умов, художніх смаків та культурних традицій суспільства. У процесі розвитку архітектури окремих країн і народів, залежно від матеріальних, духовних і природних умов суспільного життя, склалися різноманітні архітектурні стилі, що визначаються своєрідністю взаємопов'язаних типів споруд, будівельних конструкцій та архітектурної форми.

Архітектурне проектування – це вид архітектурної діяльності, творчий процес генерації, формування і фіксації архітектурного задуму, тобто ідеальної моделі нової форми (стану) матеріально-просторового середовища життєдіяльності людини і (або) окремих її складових (будинків, споруд та їх комплексів, міста і його частини тощо), перший етап єдиного проектно-будівельного процесу створення штучного середовища. Будівельне проектування та конструювання – це процес створення на основі архітектурних ескізів будівельної частини проекту, якій може здійснюватися у декілька стадій, відповідно до складності майбутнього об'єкта будівництва.

Ринок, який є предметом цього аналізу, стосується виконання робіт з архітектурного проектування і будівельного проектування та конструювання промислових та громадських будівель і споруд, у тому числі житлових. У складі цього аналізу не розглядаються питання, пов'язані із розробленням містобудівної документації, а також проведення землепорядних робіт, проектування зовнішніх інженерних мереж і систем і технологічне проектування, здійснення технічного нагляду у будівництві¹.

Відповідно до законодавства України, виконавці робіт, з яких складається ринок, повинні мати кваліфікаційний сертифікат. Згідно Реєстру атестованих осіб², за професією «Архітектор» в країні налічується **3820** атестованих фахівців, а за професією «Інженер-проектувальник» – **12452** особи. Слід зазначити, що на теперішній час фахівців з архітектури та містобудування готують у **20** вищих навчальних закладах України, а фахівців з будівництва та цивільної інженерії – у **42-х** ВНЗ³.

РИНОК СКЛАДАЄТЬСЯ З ТРЬОХ БІЗНЕС-ПРОЦЕСІВ:

- 1 Виконання проектних робіт
- 2 Експертиза проектної документації будівництва
- 3 Затвердження проектної документації

¹ Ринки вказаних видів робіт аналізуються окремо.

² <http://asdev.com.ua/itn/list.php>, дата відвідання 17.07.2017 р.

³ За даними порталу osvita.ua

СХЕМА №1 БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ НА РИНКУ



Ринок, який є предметом цього аналізу, стосується виконання робіт з архітектурного проектування і будівельного проектування та конструювання промислових та громадських будівель і споруд, у тому числі житлових.

Ринок складається з трьох бізнес-процесів.

ВИЗНАЧЕННЯ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ ТА ОЦІНКА СУЧАСНОГО СТАНУ

Визначення показників ринку проектування об'єктів будівництва ускладнено відсутністю деталізованої статистичної інформації за кодами Статистичної класифікації продукції, з якої складається ринок. У таблиці 4 наведено дані макроекономічних показників по узагальнюючій сфері діяльності, до якої, серед іншого, входить й проектування.

Опосередковано обсяги ринку можна оцінити, виходячи з практики ціноутворення проектних робіт.

При визначенні вартості проектних робіт, як і загалом у будівництві, застосовують три методи ціноутворення: за витратами, попитом покупців і на основі цін конкурентів. Ціноутворення за витратами передбачає розроблення кошторису, для цього використовуються декілька методів, основними з яких на даний час є ресурсний і базисно-індексний.

Основні правила визначення вартості проектних, вишукувальних та науково-проектних робіт на будівництво, а також експертизи проектної документації на будівництво об'єктів, що реалізуються на території України устанавлюються ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво». Цей стандарт застосовується для використання суб'єктами містобудування, які виконують проектні, вишукувальні, науково-проектні роботи та експертизу проектної документації на будівництво, або з замовниками цих робіт при розрахунку кошторисної вартості, пропозиції учасника конкурсних торгів, договірної ціни та проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт, і носить обов'язковий характер для будівництва, що здійснюється із залученням бюджетних коштів, коштів держаних і комунальних підприємств, установ і організацій, кредитів, наданих під державні гарантії.

Виділяють такі методи визначення вартості проектно-вишукувальних робіт:

- 1 Розрахунок від вартості будівельних (будівельно-монтажних) робіт;
- 2 Калькуляційний метод;
- 3 Розрахунок від витрат праці і економічно обґрунтованих елементів витрат.

Найбільш застосовуваним на практиці є метод розрахунку вартості проектних робіт від вартості будівельних робіт.

Визначення кошторисної вартості проектних робіт здійснюється шляхом застосування усереднених відсоткових показників вартості проектних робіт до вартості будівельних робіт, а для об'єктів виробничого призначення до вартості будівельних робіт з урахуванням вартості устаткування. При цьому розрахункова база є відмінною залежно від призначення об'єкта будівництва.

Усереднені відсоткові показники вартості проектних робіт в залежності від розрахункової бази і категорії складності об'єкта будівництва наведені в додатку А ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво»:

**ТАБЛИЦЯ А.1. ПОКАЗНИКИ ВАРТОСТІ ПРОЕКТНИХ РОБІТ
ЗА КАТЕГОРІЯМИ СКЛАДНОСТІ ОБ'ЄКТІВ НЕВИРОБНИЧОГО
ПРИЗНАЧЕННЯ У ВІДСОТКАХ**

Чергове число	Розрахункова база, тис. грн*	Категорія складності об'єктів				
		I	II	III	IV	V
1	До 500	4,41	5,29	6,28	7,14	8,01
2	500-1000	4,41-4,21	5,29-5,03	6,28-5,99	7,14-6,77	8,01-7,57
3	1000-2000	4,21-,02	5,03-,80	5,99-5,72	6,77-6,43	7,57-7,18
4	2000-5000	4,02-3,51	5,80-4,22	5,72-5,03	6,43-5,56	7,18-6,23
5	5000-15000	3,51-2,56	4,22-2,97	5,03-3,73	5,56-4,16	6,23-,45
6	15000-25000	—	—	3,73-3,02	4,16-3,34	4,45-3,58
7	25000-50000	—	—	3,02-1,94	3,34-2,20	3,58-2,48
8	Понад 50000	—	—	1,94	2,20	2,48

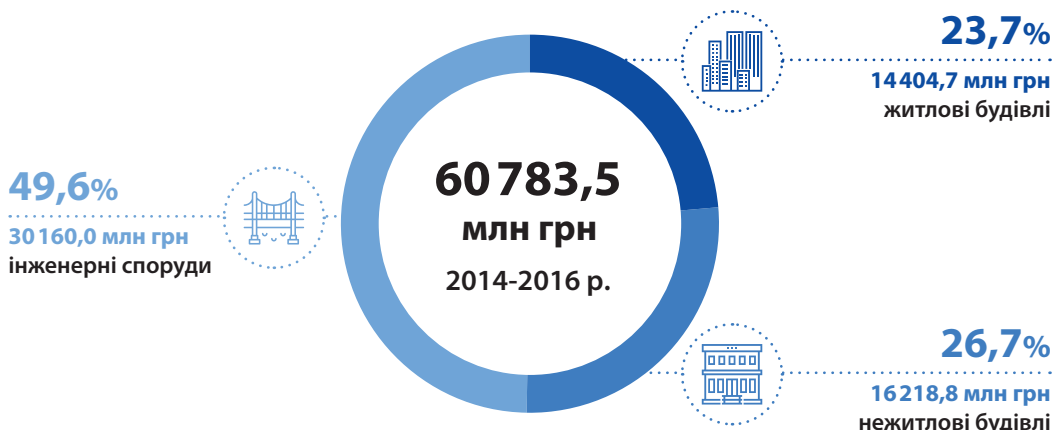
* Проміжні значення визначаються методом інтерполяції

**ТАБЛИЦЯ А.2. ПОКАЗНИКИ ВАРТОСТІ ПРОЕКТНИХ РОБІТ
ЗА КАТЕГОРІЯМИ СКЛАДНОСТІ ОБ'ЄКТІВ ВИРОБНИЧОГО
ПРИЗНАЧЕННЯ У ВІДСОТКАХ**

Чергове число	Розрахункова база, тис. грн*	Категорія складності об'єктів				
		I	II	III	IV	V
1	До 5000	2,85	3,42	4,11	4,93	5,91
2	5000-25000	2,85-2,49	3,42-2,99	4,11-3,59	4,93-4,30	5,91-5,16
3	25000-50000	—	—	3,59-2,96	4,30-3,55	5,16-4,26
4	50000-100000	—	—	2,96-2,14	3,55-2,75	4,26-3,08
5	100000-200000	—	—	—	2,57-1,76	3,08-2,11
6	200000-300000	—	—	—	1,76-1,31	2,11-1,57
7	300000-400000	—	—	—	1,31-1,04	1,57-1,25
8	400000-500000	—	—	—	1,04-0,93	1,25-1,11
9	500000-1000000	—	—	—	0,93-0,85	1,11-0,97
10	1000000-1500000	—	—	—	0,85-0,80	0,97-0,92
11	1500000-2000000	—	—	—	0,80-0,78	0,92-0,89
12	Понад 2000000	—	—	—	0,78	0,89

* Проміжні значення визначаються методом інтерполяції

Загальний обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств за КВЕД 71.11 «Діяльність у сфері архітектури» у 2014 році склав **2 570 млн грн**. Середньорічний обсяг виконання будівельних робіт у 2014-2016 роках склав **60 783,5 млн грн**, у тому числі **14 404,7 млн грн (23,7%)** житлові будівлі, **16 218,8 млн грн (26,7%)** нежитлові будівлі та **30 160,0 млн грн (49,6%)** інженерні споруди.



Середній цикл будівництва проектованих об'єктів у **2-3** роки дозволяє визначити приблизну опосередковану оцінку вартості проектних робіт у 2014 році за середньорічними обсягами виконання будівельних робіт у 2014-2016 роках. Для оцінки нижньої межі обсягу ринку проектування можна прийняти відсоток вартості проектних робіт ближче до нижчих значень у таблицях А.1 і А.2, а саме **2%** для невиробничого житлового будівництва, **1,75%** для нежитлового будівництва (промислових та громадських будівель), та **1,5%** для будівництва інженерної інфраструктури. Застосувавши ці показники до обсягу виконання будівельних робіт за їх видами, отримуємо **нижню оцінку річного обсягу ринку проектування об'єктів будівництва у розмірі 1 025 млн грн**. Така оцінка не є дуже приблизною, але з високою ймовірністю відповідає самій нижній границі річних обсягів ринку проектування об'єктів будівництва.

Експертна нижня межа оцінки річного обсягу ринку проектування об'єктів будівництва становить 1,025 млрд грн на рік.

Сфера вимагає наявності високоінтелектуального кадрового забезпечення і характеризується високою доданою вартістю.

Має значні обсяги як експортних, так і імпортних операцій за умови розвитку будівельної галузі в цілому.

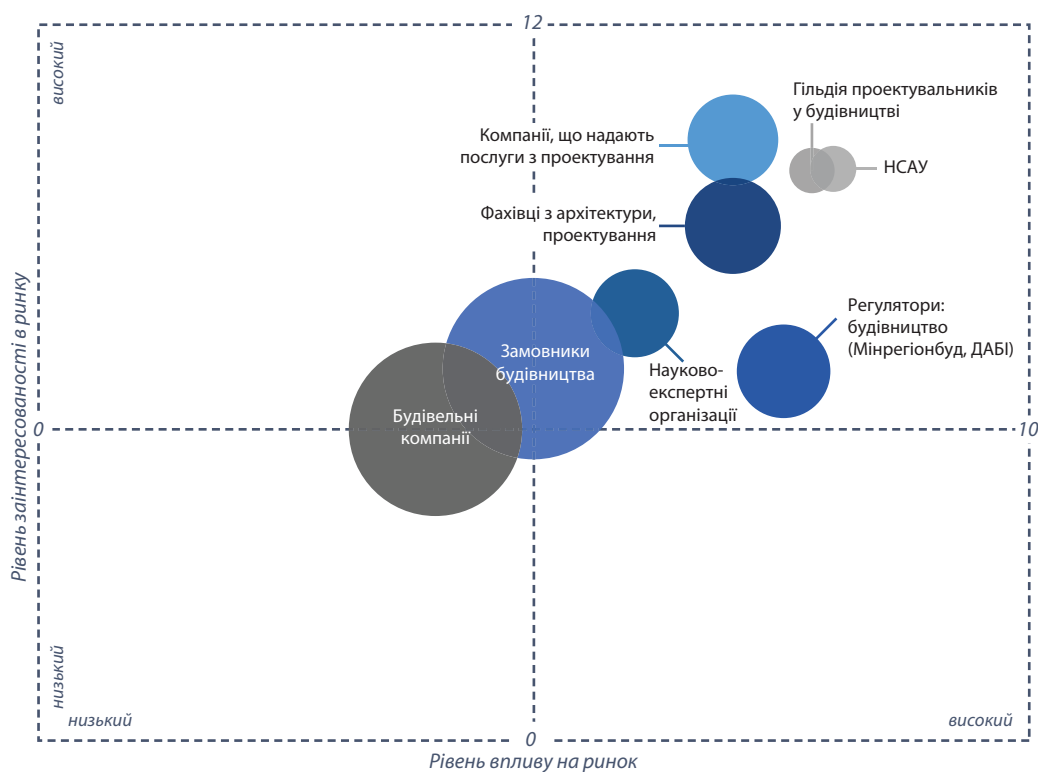
АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ

На розвиток/структуру ринку найбільше впливають компанії, що надають послуги з проектування та професійні об'єднання з функціями СРО – Національна спілка архітекторів України та Всеукраїнське громадське об'єднання «Гільдія проектувальників у будівництві». Суттєвими гравцями на ринку виступають також окремі фахівці з архітектури та проектування, які виконують роботи за наймом.

Також впливовими гравцями на ринку виступають експертні організації, які здійснюють експертизу проектів будівництва.

Важливим та впливовим гравцем виступає Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

**СХЕМА №2 АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП
ЗА КРИТЕРІЯМИ ВПЛИВОВІСТІ ТА ЗАІНТЕРЕСОВАНОСТІ**



На розвиток/структуру ринку найбільше впливають компанії, що надають послуги з проектування та НСАУ та ВГО «Гільдія проектувальників у будівництві».

Важливим та впливовим гравцем виступає Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Перелік основних визначених груп заінтересованих осіб ринку наведено в Додатках – Таблиця 5.

ФОРМУВАННЯ ПЕРЕЛІКУ ТА МАТРИЦІ РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ

Регуляторне поле, яке впливає на особливості державного регулювання при проектуванні об'єктів будівництва, сформоване **37-ма нормативно-правовими актами**, з яких **19** нормативно-правових актів потребують актуалізації¹ (у відповідності до методики Rolling Review: за ознаками періоду прийняття та невідповідності законодавству) та **8** нормативно-правових акти мають ознаки незаконних.

Аналіз регуляторних актів наведено в Додатках – Таблиці 6, 7, 8.



Регуляторне поле містить **37** нормативно-правових актів.
19' нормативно-правових актів потребують актуалізації.
8' нормативно-правових акти мають ознаки незаконних.

На ринку держава застосовує **4 інструменти (засоби) регулювання** з метою формування сприятливого життєвого середовища, забезпечення довговічності будинків та споруд, створення безпечних умов для життя та здоров'я людини та захисту авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів:

- ◆ Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури
- ◆ Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури
- ◆ Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту
- ◆ Експертиза проектів будівництва.

При реалізації фіскального регулювання ринку держава не застосовує ніяких особливих умов чи інструментів. Також відсутні прямі механізми державної підтримки ринку та його гравців.

Детальний аналіз інструментів (засобів) регулювання наведено в Додатках - Таблиці 10,11,12,13,14,15.

¹ У відповідності до методики Rolling Review

**ТАБЛИЦЯ №16. МАТРИЦЯ ЧИННОГО ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ
«ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»**

№ з/п	Бізнес-процес ринку	Державна верифікація			Обмеження доступу на ринок
		Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Експертиза проектів будівництва	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури
1	Виконання проектних робіт	Захист авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів			Забезпечення довговічності будинків та споруд; Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини
2	Експертиза проектної документації будівництва			Забезпечення довговічності будинків та споруд; Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини	
3	Затвердження проектної документації		Забезпечення довговічності будинків та споруд; Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини		

Держава застосовує на ринку з метою створення безпечних умов для життя та здоров'я людей, забезпечення довговічності будинків та споруд та захисту авторських прав 4 основних інструменти регулювання.

Фіскальне регулювання ринку не має особливостей.

Прямі механізми державної підтримки ринку та його гравців не застосовуються.

Основні інструменти регулювання, які застосовуються на ринку, класифікуються за типом як «Державна верифікація».

1.5

АНАЛІЗ ВАРТОСТІ, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ/ ПОТРІБНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ

Реалізація політики державного регулювання на ринку через інструменти (засоби) створює певний фінансовий тиск на бізнес. Крім безпосередньо вартості самого інструменту, існують додаткові витрати (навчання, створення матеріально-технічної бази, обслуговування обладнання, утримання персоналу та реєстрація авторських прав тощо).

ТАБЛИЦЯ Д-01. ВАРТІСТЬ РЕГУЛЮВАННЯ¹: ВИТРАТИ НА ОДНОГО СУБ'ЄКТА ГОСПОДАРЮВАННЯ ВЕЛИКОГО І СЕРЕДНЬОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА, ЯКІ ВИНИКАЮТЬ ВНАСЛІДОК ДІЇ СУКУПНОСТІ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТИВ

Інструмент	Вартість безпосередньо інструменту	Витрати за стартовий рік	Загалом за 5 років
Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	5 120,00 грн	від 10 470,00 грн	від 10 470,00 грн
Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	від 2 700 грн	від 2 700 грн	від 2 700 грн
Експертиза проектів будівництва	н.д.	н.д.	н.д.
Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	357,00 грн	357,00 грн	357,00 грн

Загальна вартість регулювання для бізнесу для одного суб'єкту господарювання на ринку за попередніми оцінками за 5 років, може перевищувати **13 527,00 грн**.

ТАБЛИЦЯ Д-02. РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТІВ (ЗАСОБІВ) РЕГУЛЮВАННЯ ЗА КРИТЕРІЄМ «РИЗИКИ КОРУПЦІЇ»

Інструменту (засіб) регулювання	Сума балів за критерієм «Ризики корупції»	Рівень ризику ²	Результати опитування представників бізнесу ³
Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	5,6	Середній	н.д.
Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	8,3	Високий	н.д.
Експертиза проектів будівництва	4	Низький	н.д.
Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	5,1	Середній	н.д.

¹ Приклад розрахунку та вихідні данні – в Додатках: Приклад розрахунку вартості регулювання для суб'єктів господарювання.
² Оцінка ризиків корупції здійснюється за бальною системою шляхом підсумовування балів анкети для кожної з процедур видачі (Таблиця 14.1-14.6). За результатами відповідей на питання по кожній процедурі розраховується кількість балів ризику ("10" балів – найвищий ступінь ризику, "0" балів – найменший ступінь ризику). Якщо кількість балів 6 і більше – процедура вважається такою, що вимагає антикорупційної оцінки (рекомендується до виправлення за ознакою високі корупційні ризики).
³ Відсоток респондентів, які підпадають під дію інструменту та відзначають корупційні ризики.

На підставі аналізу інструментів (засобів) регулювання, які застосовуються на ринку, можна зазначити, що щонайменше один з інструментів, а саме «**Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту**», має високий рівень корупційних ризиків.

Серед **основних причин**, через які можуть виникнути ризики корупції, можна зазначити:

- ◆ не чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення за затвердженням;
- ◆ відсутність вичерпного переліку підстав для відмови у видачі та чіткого визначеного терміну для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави;
- ◆ необхідність для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою;
- ◆ вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи.

Аналіз інструменту за критерієм «Дружність для бізнесу» дає змогу констатувати, що регулювання не перешкоджає веденню бізнесу.

Аналіз інструментів та процедур, пов'язаних з ними, виявив високий рівень корупційних ризиків щонайменше для одного інструменту регулювання ринку.

В цілому – регулювання «дружнє» - не створює надмірних та необґрунтованих перешкод для ведення бізнесу.

Детальна інформація щодо аналізу інструментів та процедур видачі наведено в Додатках - Таблиця 13, 14.

АНАЛІЗ¹ ВІДПОВІДНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗОБОВ'ЯЗАННЯМ УКРАЇНИ ІЗ НАБЛИЖЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ДО ЗАКОНОДАВСТВА ЄС ЗА УГОДОЮ ПРО АСОЦІАЦІЮ

Україна зобов'язалась² поступово досягти відповідності з **технічними регламентами** ЄС та системами стандартизації, акредитації, робіт з оцінки відповідності та ринкового нагляду ЄС, а також дотримуватись принципів та практик, передбачених актуальними рішеннями та регламентами ЄС.

Україна зобов'язалась здійснити необхідні **адміністративні та інституційні реформи** для виконання зобов'язань з гармонізації, та щорічно інформувати ЄС про процес реформ.

Україна взяла на себе зобов'язання поступово впроваджувати звід **Європейських стандартів як національних** та одночасно скасовувати конфліктні національні стандарти.

Протягом перехідного періоду, що триватиме від **двох** до **п'яти** років, Україна зобов'язалась **гармонізувати законодавство** у **27** сферах з відповідним законодавством ЄС. До переліку сфер (галузей), законодавство яких повинно бути гармонізоване, віднесено і сферу будівельних виробів, включаючи заходи для їх впровадження. Цей пункт має прямий стосунок до ринку Проектування об'єктів будівництва.

Зобов'язання України узгодити національне законодавство у сфері технічного регулювання з європейським містить як переваги, так і виклики для українського бізнесу. Перевагою є остаточний **перехід на фактично міжнародні технічні регламенти**, що визнаються в ЄС та багатьох інших країнах світу, що знизить нетарифні бар'єри в торгівлі з цими країнами, покращить доступ на ринки та стимулюватиме експорт.

Водночас перехід вимагатиме витрат на пристосування, хоча, зважаючи на досить тривалі перехідні періоди і на той факт, що Україна вже багато зробила для гармонізації свого законодавства з європейським у цій сфері, ці витрати є давноочікуваними, а отже мають бути вже врахованими в бізнес-планах розвитку підприємств. Україна вже прийняла понад **40** технічних регламентів, що значною мірою базуються на відповідних європейських регламентах, причому ці регламенти стосуються саме тих сфер, що підлягають гармонізації.

Україна зобов'язалась **утримуватись від внесення змін до горизонтального і галузевого законодавства**, зазначеного в Угоді, крім як для приведення його у відповідність з законодавством ЄС та дотримання такого приведення. Таким чином, Україна матиме систему технічного регулювання, загальні принципи якого і регулювання певних товарів/ секторів, будуть повністю узгоджені з європейським. Зобов'язання в рамках Угоди передбачають завершення процесу реформування системи технічного регулювання країни, яке було розпочато понад десятиріччя тому. В результаті повної імплементації Угоди Україна створить систему технічного регулювання, що буде горизонтально гармонізована з відповідною системою ЄС і буде підтримуватись у такому стані.

¹ Використані матеріали аналізу Інституту економічних досліджень та політичних консультацій (<http://www.ier.com.ua>) - Звіт «Економічна складова Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС: наслідки для бізнесу, населення та державного управління» (http://www.ier.com.ua/files/publications/Books/Economic_web.pdf)

² Розділ IV Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею / Глава 3 «Технічні бар'єри в торгівлі» / Гармонізація технічного регулювання, стандартів та оцінки відповідності, Угода про оцінку відповідності та прийнятність промислових товарів

При підписанні Угоди про Асоціацію, Україна зобов'язалася гармонізувати галузеве та законодавство в частині технічного регулювання.

Гармонізація національних із європейськими стандартами сприятиме зниженню нетарифних бар'єрів для розвитку експортно-імпортних операцій.

Представники ринку (в першу чергу – виробники) при переході на європейські стандарти понесуть витрати на пристосування до нових технічних регламентів.

2 | ОПИС ТА ОБҐРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕДОЛІКІВ ЧИННОГО РЕГУЛЮВАННЯ ТА ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ (ПРОБЛЕМИ)

ЕКСПЕРТИЗА ПРОЕКТІВ БУДІВНИЦТВА: ПРОБЛЕМИ/ НЕДОЛІКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТА МОЖЛИВІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЇХ ВИПРАВЛЕННЯ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ ПРИ РОЗРОБЛЕННІ ТА ЕКСПЕРТИЗІ ПРОЕКТІВ БУДІВНИЦТВА

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Обов'язок замовника будівництва проводити експертизу проектів будівництва об'єктів класу наслідків СС2 та СС3 за всіма напрямками незалежно від особливостей таких проектів (навіть за відсутності у складі проекту предмету для експертизи).

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до пункту 1 частини четвертої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проекти будівництва об'єктів, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, підлягають обов'язковій експертизі щодо додержання нормативів з питань санітарного та епідеміологічного благополуччя населення, екології, охорони праці, енергозбереження, пожежної, техногенної, ядерної та радіаційної безпеки, міцності, надійності, довговічності будинків і споруд, їх експлуатаційної безпеки та інженерного забезпечення, у тому числі щодо додержання нормативів з питань створення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення.

Така законодавча вимога передбачає обов'язкове проведення експертизи за всіма напрямками незалежно від специфіки конкретного проекту: наприклад, при проведенні лише капітального ремонту об'єкту, або використанні проектів повторного застосування чи за відсутності у складі проекту предмету для експертизи (найчастіше – в частині ядерної та радіаційної безпеки).

Такий підхід є обтяжливим для замовників експертизи та спричиняє зайві необґрунтовані витрати, особливо з набранням чинності Закону України від 17 січня 2017 року № 1817-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності», яким обов'язкова експертиза за всіма напрямками поширена на об'єкти колишньої III категорії складності.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те, що процедура застосування інструменту має вади.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-1-2).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1) Визначення на рівні закону права експертної організації разом із замовником визначати обсяги експертизи за напрямками, визначеними пунктом 1 частини четвертої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (в усіх випадках, або тільки по об'єктах СС2, чи у випадках, які буде визначено законом чи підзаконним актом)

(внесення змін до статті 31 Закону України Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

- 2) Визначення на рівні закону винятків, за яких за тими чи іншими напрямками експертиза може не проводитися, або визначення повноважень Кабінету Міністрів України щодо визначення таких випадків

(внесення змін до статті 31 Закону України Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;

внесення змін до Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Необхідність подвійної експертизи проектів будівництва щодо додержання нормативів з питань екології (з 18.12.2017).

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» було внесено зміни до Закону України «Про екологічну експертизу», якими з 12 червня 2011 року скасовано проведення окремої екологічної експертизи передпроектних та проектних матеріалів та встановлено, що експертиза проектів будівництва проводиться відповідно до статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». Водночас, з метою дотримання вимог ратифікованої в Україні Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхурська конвенція), передбачено, що до проектів будівництва об'єктів, які становлять підвищену екологічну небезпеку, а також тих, які підлягають оцінці впливу на навколишнє природне середовище у транскордонному контексті, додаються результати оцінки впливу на стан навколишнього природного середовища (частина перша статті 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності», ДБН А.2.2-1-2003 «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд»).

Однак з введенням в дію з 18.12.2017 Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» Закон України «Про екологічну експертизу» буде визнано таким, що втратив чинність. Замість процедури екологічної експертизи запроваджується процедура оцінки впливу на довкілля, в ході якої буде проводитися аналіз проектів планованої діяльності експертними комісіями Мінекології та відповідних підрозділів місцевих державних адміністрацій незалежно від проведення експертизи проектів будівництва, яка здійснюється згідно зі статтею 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», що, фактично, має наслідком проведення подвійної експертизи проектною документацією.

Розробниками Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» не враховано норму частини першої статті 2 Директиви Ради ЄЕС № 2011/92/ЄС, відповідно до якої «оцінка впливу на навколишнє середовище може бути інтегрована в існуючі процедури надання дозволу для проектів у державах-членах, чи, за відсутності таких, в інші процедури або процедури, що створюються для виконання цілей даної Директиви». Натомість Законом запроваджено додаткову дозвільну процедуру для дуже широкого кола об'єктів, що може стати стримуючим фактором у реалізації інвестиційних проектів в Україні.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроектуванні

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-3-1)

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1) Узгодження містобудівного і екологічного законодавства з метою недопущення двох обов'язкових процедур (ОВНС і ОВД), та подвійної експертизи проектів будівництва

(зміни до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» та «Про регулювання містобудівної діяльності»;

перегляд ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво» і ДБН А.2.2-1-2003 «Склад і зміст матеріалів оцінки впливів на навколишнє середовище (ОВНС) при проектуванні і будівництві підприємств, будинків і споруд»).

- 2) Проведення оцінки впливу на довкілля «на початковому етапі, коли ще є можливість взагалі відмовитися від реалізації проекту» (пункт 3 статті 2 Конвенції про оцінку впливу на навколишнє середовище у транскордонному контексті, пункт 4 статті 6 Конвенції про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступ до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська Конвенція)), – тобто на етапі землевідведення або затвердження містобудівної документації на місцевому рівні, а не перед отриманням дозволу на виконання будівельних робіт. Це дозволить, окрім іншого, визначити органом, що приймає остаточне рішення про здійснення планованої діяльності у будівництві (розміщення об'єктів) не Держархбудінспекцію, а органи місцевого самоврядування, що відповідатиме Конституції і законам України

(зміни до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невизначеність дій суб'єктів містобудування через неузгодженість актів Кабінету Міністрів України та Мінрегіону з урахуванням змін, внесених на виконання Закону України від 17.01.2017 № 1817-VIII, в частині:

- ◆ проведення експертизи проектів, розроблених і затверджених до набрання чинності Законом № 1817;
- ◆ проведення повторної експертизи проектної документації об'єктів, розпочатих будівництвом до набрання чинності Законом № 1817;
- ◆ проведення експертизи проектів будівництва комплексів (будов), до складу яких входить кілька об'єктів;
- ◆ проведення експертизи проектів будівництва об'єктів класу наслідків (відповідальності) СС2 або СС3, якщо такі проекти складаються лише з дефектного акта та кошторису.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України від 17.01.2017 № 1817-VIII внесено зміни до деяких законодавчих актів України, якими передбачено проведення експертизи проектів будівництва за всіма напрямками для об'єктів колишньої III категорії складності, щодо яких раніше така експертиза не була обов'язковою.

Закони не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи (*стаття 58 Конституції України*). Однак:

- 1) формою заяви про отримання дозволу на виконання будівельних робіт (*додаток 10 до Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466*), передбачено подання звіту про результати експертизи (у тому числі проектів, розроблених і затверджених до набрання чинності Законом № 1817, щодо яких на час їх затвердження відповідно до законодавства така експертиза не вимагалася) є обов'язковим. Неподання необхідних документів є підставою для відмови у видачі дозволу (*стаття 37 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*);
- 2) інформація про проведення експертизи (у тому числі проектів, розроблених і затверджених до набрання чинності Законом № 1817, щодо яких на час їх затвердження відповідно до законодавства така експертиза не вимагалася) у пункті 3 Акта готовності об'єкта до експлуатації (*додаток 9 до Порядку прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 461*), є обов'язковою для заповнення. Неподання необхідних документів є підставою для відмови у видачі сертифіката (*стаття 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Крім того залишаються нерегульованими такі питання:

- 1) узгодження підходів до проведення експертизи, надання дозволів на виконання будівельних робіт та прийняття в експлуатацію комплексів (будов): постанова Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 передбачає отримання дозволу на виконання будівельних робіт у разі, коли об'єктом будівництва є комплекс (будова), до складу якого входять об'єкти одного класу наслідків (відповідальності), що за сукупними показниками перевищують рівень, встановлений для об'єктів з відповідним класом наслідків. Разом з тим постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 проведення експертизи для такого випадку не передбачено, то ж не зрозуміло, як отримати дозвіл без експертного звіту;
- 2) Законом передбачено обов'язкову експертизу проектів будівництва класу наслідків (відповідальності) СС2 та СС3. Проте не врегульовано

питання як проводити експертизу за всіма напрямками проектів, для яких допускається розроблення лише дефектного акта та кошторису (пункт 11.3 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 16.05.2011 № 45).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроєктуванні

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-Р-3-1)

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Узгодження між собою постанов Кабінету Міністрів України та наказів Мінрегіону з питань, що стосуються розроблення проектної документації, її експертизи, отримання документів, які дають право на виконання будівельних робіт, та прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів

(зміни до наказу Мінрегіону від 16.05.2011 № 45 «Про затвердження Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів», зареєстрованого в Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389;

постанови Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України»;

постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 «Деякі питання виконання підготовчих і будівельних робіт»;

постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 461 «Питання прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість включення нових експертних організацій до переліку експертних організацій.

Ускладнений доступ суб'єктів ринку до інформації про нові експертні організації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до змін, внесених до частини другої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» Законом України від 17 січня 2017 року № 1817-VIII, орган (організація), що формує перелік експертних організацій, які проводять експертизу проектів будівництва, оприлюднює його на своєму офіційному веб-сайті у вільному безоплатному доступі та підтримує в актуальному стані на підставі інформації, яка щоквартально подається експертними організаціями. У разі встановлення невідповідності експертної організації визначеним критеріям відомості про таку організацію виключаються з переліку експертних організацій. Порядок формування та ведення переліку експертних організацій визначається центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, архітектури, містобудування.

На сьогодні відсутній наказ Мінрегіону про затвердження Порядку формування та ведення переліку експертних організацій, що унеможлиблює включення нових експертних організацій до переліку експертних організацій та ускладнює для суб'єктів ринку доступ до інформації про такі експертні організації.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення рівня конкуренції/до монополізації ринку.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-1-3).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Прийняття наказу Мінрегіону про затвердження Порядку формування та ведення переліку експертних організацій.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик необґрунтованого заниження вартості послуг із проектування з боку недобросовісних учасників торгів в системі Prozorro.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

При проведенні експертизи проектів виявляються необґрунтовано занижені показники вартості проектних робіт, послуги з виконання яких закуповувались через систему Prozorro, що має наслідком низьку якість таких проектів.

Проектування є індивідуальним процесом, що враховує особливості кожного об'єкту. Якість проектної документації у значній мірі визначає спроможність споруди відповідати функціональному призначенню на встановлений строк служби. Процес проектування вимагає певної «культури», особливо щодо об'єктів із значними наслідками (ССЗ).

Небезпечна тенденція до підвищення кількості торгів із заниженням вартості на проектні роботи часто має корупційне коріння. Учасник торгів для отримання перемоги навмисно занижує ціну в аукціоні, яка, по суті, економічно невігідної, щоб в подальшому при виконанні проектних робіт в документації завищити ціну на будівництво (вартість проектних робіт на порядок нижча від вартості будівництва). Розрахунок вартості будівництва закладається на стадії проектних робіт і, відповідно, є вищим порогом для проведення торгів в галузі будівництва.

У проектній документації можуть зазначатися вимоги, які спроможні задовольнити лише конкретні постачальники виробів та обладнання, що дезавує розуміння торгів і, по-суті, є легалізацією зговору між замовником і проектувальником.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але призводить до істотного дисбалансу інтересів на ринку.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-1-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Для обговорення і внесення пропозицій.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість залучати до процесу проектування висококваліфікованих спеціалістів, виплата «сірої» заробітної плати через штучне регулювання розміру кошторисної заробітної плати у проектуванні.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Орієнтовний розмір кошторисної заробітної плати щороку розраховується, оприлюднюється і направляється обласним та Київській міській державним адміністраціям Мінрегіоном відповідно до розділу IV Порядку розрахунку розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 20.10.2016 № 281, зареєстрованого у Мін'юсті 11.11.2016 за № 1469/29599.

Цей показник практично обмежує рівень заробітної плати для підрядних організацій, а також впливає на рівень заробітної плати проектувальників.

Штучне заниження заробітної плати впливає на спроможність законослухняного роботодавця залучати до процесу проектування висококваліфікованих спеціалістів та спричиняє відтік фахівців з України, що призводить до втрати конкурентоспроможної робочої сили.

Не маючи змоги платити робітникам реальну заробітну плату, як правило, роботодавець (підприємство) переходить на виплати «сірої» заробітної плати, уникаючи податків.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але призводить до збільшення тіньової частини економіки.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-1-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1 Виключити із Порядку розрахунку розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва об'єктів положення про розрахування та оприлюднення орієнтовного розміру кошторисної плати Мінрегіоном

(внесення зміни до розділів II та IV Порядку розрахунку розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 20.10.2016 № 281 та зареєстрованого у Мін'юсті 11.2016 за № 1469/29599).

- 2 Встановити, що при визначенні розміру кошторисної заробітної плати проектувальників положення про врахування орієнтовного розміру кошторисної заробітної плати, розрахованого Мінрегіоном, не застосовується

(внесення зміни до розділів II та IV Порядку розрахунку розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 20.10.2016 № 281 та зареєстрованого у Мін'юсті 11.2016 за № 1469/29599).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Складність взаємодії замовника будівництва, проектувальника й експертної організації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

В наслідок стагнації економіки, зниження кількості професійних кадрів та економічної недоцільності постійного утримання замовником професійної «служби замовника» сьогодні виникають складнощі у взаємодії між замовником будівництва, проектувальником та експертною організацією. Маючи недостатній рівень знань замовник, як правило, не може кваліфіковано оцінити інвестиційні пропозиції, сформулювати коректне завдання проектувальнику, прийняти виконану роботу. І якщо на стадії виконання будівельно-монтажних робіт частину функцій замовника може взяти на себе інженер з технічного нагляду, то при проектуванні і проведенні експертизи проектів будівництва така можливість відсутня.

У світовій практиці роль кваліфікованого «посередника» виконують інжинірингові організації або спеціалісти (інженери-консультанти), що забезпечують організаційне та консультаційне супроводження створення об'єкта архітектури, зокрема при оцінці інвестиційних пропозицій, підготовці і проведенні закупівель, розробленні передпроектних рішень, проектної документації, перевірки робочих креслень тощо. Така практика широко застосовується в Україні при реалізації інфраструктурних проектів, які фінансуються міжнародними фінансовими організаціями.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та не усуваються застосованим інструментом регулювання.

(Код причини виникнення проблеми - PA-3-R-4-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Передбачити на законодавчому рівні можливість залучення замовником будівництва інженера-консультанта для надання організаційно-консультаційних функцій у процесі будівництва

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;

Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2007 № 903;

Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність неактуальних (не приведених у відповідність до законодавства) норм щодо експертизи проектів будівництва центральними органами виконавчої влади.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» з 12 червня 2011 року скасовано проведення окремих експертиз проектів будівництва різними органами виконавчої влади та створеними ними підприємствами (організаціями) та запроваджено її здійснення за принципом «єдиного вікна» експертними організаціями незалежно від форми власності. При цьому відповідно до частини п'ятої статті 31 цього Закону встановлення випадків та порядку проведення експертизи проектів будівництва іншими законами не допускається. Однак нормативно-правові акти в ряді сфер правового регулювання досі не приведені у відповідність, зокрема:

- ◆ частиною другою статті 41 Закону України «Про нафту і газ» встановлено, що проектно-кошторисна документація на спорудження і реконструкцію підземних сховищ підлягає у встановленому порядку комплексній державній експертизі, хоча такий вид експертизи у законодавстві і на практиці не існує з 2011 року;
- ◆ стаття 22 Гірничого Закону України не приведена у відповідність в частині органів, що проводять експертизу;
- ◆ наказ Держохоронпраці від 30.09.94 № 95 «Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці» потребує визнання таким, що втратив чинність, через відсутність правових підстав;
- ◆ Угода про міждержавну експертизу проектів будівництва, які становлять взаємний інтерес для держав-учасниць Співдружності Незалежних Держав, підписана відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 13.01.99 № 38, потребує перегляду на предмет денонсації як з підстав невідповідності містобудівному законодавству, так і виходячи з ситуації щодо членства в СНД.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроектуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

- 1) Приведення законодавчих та підзаконних нормативно-правових актів у відповідність до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» шляхом виключення норм, які передбачають проведення експертизи проектів будівництва органами державної влади

(зміни до Закону України «Про нафту і газ», Гірничого Закону України, наказу Держохоронпраці від 30.09.94 № 95 «Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці» та ін.).

- 2» Денонсація Угоди про міждержавну експертизу проектів будівництва, які становлять взаємний інтерес для держав-учасниць Співдружності Незалежних Держав.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність у статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» внутрішньої неузгодженості правових норм щодо обов'язковості проведення експертизи проектів будівництва.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до частини третьої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» не підлягають обов'язковій експертизі проекти будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1).

Водночас пунктами 2 і 3 частини четвертої цієї ж статті передбачено обов'язкове проведення експертизи за окремими напрямками для об'єктів, що споруджуються на територіях із складними інженерно-геологічними та техногенними умовами та таких, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, незалежно від їх класу наслідків (відповідальності), тобто і для об'єктів з незначними наслідками (СС1).

Частина третя та пункти 2 і 3 частини четвертої статті 31 не узгоджуються між собою в частині визначення обов'язковості (необов'язковості) проведення експертизи проектів будівництва.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроєктуванні.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи

- 1» Уточнення вимог закону: передбачити необов'язковість проведення експертизи проектів будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними наслідками (СС1)

(зміни до частини третьої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині доповнення її словами «крім випадків, передбачених частиною четвертою цієї статті»).

- 2» Скасування необхідності проведення експертизи в частині міцності, надійності та довговічності, а також кошторисної частини проектної документації для об'єктів з незначними наслідками (СС1)

(зміни до частини четвертої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині:

◆ виключення пункту 2;

◆ поширення пункту 3 лише на об'єкти з середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невідповідність санкцій за порушення при проектуванні й проведенні експертизи проектної документації принципам юридичної відповідальності.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

За передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва передбачена відповідальність у вигляді штрафу:

- ◆ для фізичних і посадових осіб (головного архітектора, головного інженера, експерта, інших сертифікованих фахівців) – від **двох до трьох тисяч** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (*частина перша статті 96-1 Кодексу України «Про адміністративні правопорушення»*);
- ◆ для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців: проектні організації – **90**, експертні організації – **18** прожиткових мінімумів для працездатних осіб (*частина перша статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*).

Зазначені штрафи визначено незалежно від того, проектування та експертиза якого об'єкту здійснювалася, які можливі наслідки від його відмови та, відповідно, якої шкоди завдано. Це не відповідає принципу справедливості юридичної відповідальності, який передбачає, що міра покарання або стягнення має визначатися виходячи з тяжкості порушення, ступеня його суспільної небезпеки і характеру завданої шкоди. При цьому слід зазначити, що інші санкції за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначені, здебільшого, виходячи з класу наслідків (відповідальності) об'єктів, що відображає можливі ризики від їх відмови.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі притягнення до карної відповідальності.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-2-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Диференціація відповідальності суб'єктів містобудування, які здійснюють розроблення і експертизу проектів будівництва, відповідно до класу наслідків (відповідальності) об'єктів, проектування (експертиза) яких здійснюється

(зміни до частини першої статті 96-1 Кодексу України «Про адміністративні правопорушення»;

зміни до частини першої статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик виникнення неякісної проектної документації, яка розробляється із застосування програмних комплексів.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

На сьогодні розрахунок будівельних конструкцій при проектуванні та перевірочні розрахунки експертними організаціями здійснюється за допомогою відповідних програмних комплексів (далі – ПК). При цьому прийнятий у ПК спосіб реалізації вимог будівельних норм та стандартів може мати помітні варіації. Технічна документація до ПК, як правило, не містить інформації щодо особливостей реалізації вимог будівельних норм, і навіть сертифікат відповідності надає інформацію лише щодо відповідності і реалізації окремих пунктів будівельних норм. Проектувальник (користувач програми) не має впливу на прийняті ПК рішення при розрахунку будівельних конструкцій та, як правило, приймає на віру отриманий результат. При цьому проектувальник несе відповідальність згідно із законом за якість проектної документації, а можливі суттєві помилки в розрахунках можуть бути виявленні уже в процесі експлуатації будинку чи споруди.

На ринку відповідної програмної продукції сьогодні присутні потужні традиційні для України виробники розрахункових програм «Ліра» та «Скад». Інші, зокрема, західноєвропейські та корейські виробники активно освоюють ринок, проте застосування ними діючої нормативної бази України викликає певні сумніви.

Враховуючи наведене, та виходячи із світового досвіду, у сфері будівництва може бути введена обов'язкова верифікація ПК, що використовуються при проектуванні. *Верифікація програмного забезпечення – процес посвідчення, що програми та їх компоненти виконують запропоновані їм вимоги. Процес верифікації визначає, що ПК функціонують у повній відповідності до вимог або умов, які було реалізовано на попередніх етапах розроблення.*

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-Р-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Визначення на рівні закону обов'язкової верифікації ПК, призначених, принаймні, для розрахунку будівельних конструкцій
(зміни до Закону України «Про регулювання будівельної діяльності»).
- 2) Обов'язкове зазначення у проектній документації назви ПК, за допомогою якого здійснено розрахунок та його розробника
(зміни до наказу Мінрегіону від 16.05.2011 № 45 «Про затвердження Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів», зареєстрованого в Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389;
зміни до ДБН А.2.2-3:2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво»).

ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПРОЕКТНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА БУДІВНИЦТВО ОБ'ЄКТУ: ПРОБЛЕМИ/НЕДОЛІКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТА МОЖЛИВІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЇХ ВИПРАВЛЕННЯ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ, ЯКІ ЗАТВЕРДЖУЮТЬ ПРОЕКТНУ ДОКУМЕНТАЦІЮ НА БУДІВНИЦТВО ОБ'ЄКТУ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Законодавчо встановлена необхідність погодження проектів будівництва з органами державної влади та місцевого самоврядування всупереч містобудівному законодавству.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до частини шостої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проектна документація на будівництво об'єктів не потребує погодження державними органами, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, юридичними особами, утвореними такими органами.

Відповідне положення містить і стаття 7 Закону України «Про архітектурну діяльність», відповідно до якої проектна документація на будівництво об'єктів, розроблена відповідно до містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, не підлягає погодженню з відповідними органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, органами охорони культурної спадщини, державної санітарно-епідеміологічної служби і природоохоронними органами.

Однак законодавчі акти містять не приведені у відповідність до містобудівного законодавства норми, що вимагають погодження проектів будівництва перед їх затвердженням, чим створюють перепони для діяльності суб'єктів містобудування. Зокрема:

- ◆ у статтях 889 і 890 Цивільного кодексу України передбачено погодження проекту з уповноваженими органами державної влади та органами місцевого самоврядування;
- ◆ стаття 58 Кодексу України про надра вимагає при проектуванні попереднього погодження Держгеонадр або місцевих рад у разі будівництва на площах залягання корисних копалин. Положення про порядок забудови площ залягання корисних копалин загальнодержавного значення, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 17.01.95 № 33, неправомірно розширює такі повноваження аж до надання дозволу;
- ◆ Закони України «Про охорону культурної спадщини» та «Про охорону археологічної спадщини» передбачають погодження «проектів містобудівних та архітектурних перетворень», що використовується як підстава вимагати погодження проектів будівництва Мінкультури та місцевими органами культурної спадщини всупереч змінам, внесеним Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності», якими погодження будівельних проектів з цих законів виключено;
- ◆ пункт 13 частини першої статті 25 Закону України «Про місцеві державні адміністрації» визначає, що держадміністрація розглядає проектну документацію на будівництво захисних споруд цивільного захисту (цивільної оборони), що суперечить містобудівному законодавству та не передбачено Кодексом цивільного захисту України;

- ◆ у статті 23 Закону України «Про охорону атмосферного повітря» передбачено погодження Мінрегіоном з урахуванням висновків інших органів проектів будівництва об'єктів, які впливають або можуть впливати на стан атмосферного повітря.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-5-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

- 1 Приведення законодавчих актів у відповідність до містобудівного законодавства шляхом виключення норм, які передбачають погодження проектів будівництва з органами державної влади та місцевого самоврядування
(зміни до Цивільного кодексу України, Кодексу України про надра, законів України «Про охорону культурної спадщини», «Про охорону археологічної спадщини», «Про місцеві державні адміністрації», «Про охорону атмосферного повітря» та ін.).
- 2 Скасування державного регулювання використання окремих територій, процедури заборони чи обмеження забудови на етапі погодження проекту будівництва та впровадження такого регулювання на етапі землевідведення (установлення особливостей використання окремих категорій земель, установлення обмежень і обтяжень у використанні земель) або розроблення містобудівної документації
(зміни до Земельного кодексу України, Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»);
- 3 Участь у регулюванні забудови територій органів, що забезпечують реалізацію політики у відповідних сферах, реалізувати шляхом:
 - ◆ залучення до нормування у будівництві згідно з статтею 7 Закону України «Про будівельні норми»;
 - ◆ погодження містобудівної документації відповідно до частини третьої статті 20 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності».

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість процедури затвердження проектної документації на будівництво об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до статті 7 Закону України «Про архітектурну діяльність» та статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проектна документація на будівництво об'єктів затверджується замовником, окрім проектної документації на будівництво об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії, затвердження якої здійснюється у порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

Порядком, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560, встановлено, що такі проекти затверджуються Кабінетом Міністрів, центральними органами виконавчої влади, Радою міністрів Автономної Республіки Крим, обласними, Київською та Севастопольською міськими держадміністраціями, виконавчими органами сільських, селищних, міських рад. Однак законодавством не врегульовано процедуру затвердження таких проектів будівництва: не встановлено перелік документів, що подаються, вимоги до таких документів, строки затвердження проектів, підстави для відмови у їх затвердженні тощо.

При цьому затвердження проектів будівництва органом виконавчої влади чи місцевого самоврядування як «результат здійснення владних повноважень за заявою фізичної або юридичної особи, спрямований на набуття, зміну чи припинення прав та/або обов'язків такої особи відповідно до закону», має ознаки адміністративної послуги у розумінні статті 1 Закону України «Про адміністративні послуги». То ж загальні вимоги щодо цієї послуги, визначені статтями 5 і 9 цього Закону, мають визначатися виключно законами.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроектуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Врегулювання процедури затвердження проектної документації на будівництво об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії:

- ◆ визначення переліку документів, що подаються, вимог до таких документів;
- ◆ установлення строків затвердження проектів будівництва;
- ◆ платності/безоплатності послуги;
- ◆ підстав для відмови у затвердженні проектів

(внесення змін до Закону України «Про архітектурну діяльність» або Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;

внесення змін до Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Прогалини у законодавстві щодо визначення поняття і процедури коригування проектної документації та затвердження проектів після коригування.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до пункту 1 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 16.05.2011 № 45, зареєстрованого у Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389, коригування проектної документації – це внесення змін до затвердженого (схваленого) проекту будівництва на підставі завдання на коригування. При цьому не конкретизується, які саме зміни слід вважати коригуванням, то ж до нього можуть бути віднесені будь-які, навіть незначні зміни технічного характеру.

Пунктом 11 цього ж документу встановлена необхідність проведення експертизи проектних рішень в частині, що не відповідає раніше затвердженому проекту будівництва (тобто, фактично, після внесення будь-яких змін/коригування).

Питання щодо необхідності перезатвердження проекту після коригування законодавством не врегульовано, окрім норми про те, що «перезатвердження проектів будівництва здійснюється у порядку, встановленому для їх затвердження» (пункт 3 Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560).

Зазначене набуло актуальності у зв'язку з прийняттям Закону України від 17 січня 2017 року № 1817-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності», яким:

- ◆ встановлено обов'язок замовника у разі коригування проектної документації протягом **трьох** робочих днів повідомляти про це орган держархбудконтролю (частина шоста статті 36 і частина сьома статті 37 Закону України «Про регулюванні містобудівної діяльності»);
- ◆ заборонено продовження виконання будівельних робіт без такого повідомлення (частина сьома статті 37 Закону України «Про регулюванні містобудівної діяльності»);
- ◆ встановлено відповідальність за неподання такої інформації (частина чотирнадцята статті 96 Кодексу України про адміністративні правопорушення, пункт 7 частини другої статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми – РА-3-R-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1 Конкретизація поняття «коригування проектної документації» (установлення вимірних ознак щодо внесених змін, які слід вважати коригуванням проекту. Наприклад, це можуть бути зміни до проекту будівництва, які призводять до змін основних техніко-економічних показників об'єкта будівництва чи його класу наслідків (відповідальності))

(внесення змін до Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 16.05.2011 № 45, зареєстрованим у Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389).

2

Врегулювання питання щодо випадків, у яких проектна документація після внесення змін потребує перезатвердження та проведення експертизи.

Альтернативи:



в усіх випадках (як, за формальними ознаками, є зараз);



у випадках, визначених замовником разом з проектною організацією (як це тривалий час здійснювалося за усталеною практикою);



у конкретно встановлених випадках (у разі коригування проектної документації: змін основних техніко-економічних показників об'єкта будівництва чи його класу наслідків (відповідальності))

(внесення змін до Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Покладання на Кабінет Міністрів України невластивих, не передбачених законами повноважень щодо затвердження проектів будівництва.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України «Про архітектурну діяльність» (*частина четверта статті 7*) та Законом України «Про регулювання містобудівної діяльності» (*частина перша статті 31*) встановлено повноваження Кабінету Міністрів України щодо визначення порядку затвердження проектної документації на будівництво об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії. Такий Порядок затверджено постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560.

Водночас пунктом 4 Порядку встановлено, що Кабінет Міністрів України затверджує проекти будівництва об'єктів загальною кошторисною вартістю **400 млн гривень** і більше, надкатегорійних за метаном та небезпечних за раптовими викидами шахт, в яких проводяться роботи на глибині понад 800 метрів, незалежно від їх кошторисної вартості.

Зазначене не відповідає Закону України «Про Кабінет Міністрів України» (*частина друга статті 4*), відповідно до якого повноваження Кабінету Міністрів України визначаються Конституцією України та законами України, а не актами Уряду.

Позбавлення Уряду невластивих повноважень є одним з напрямків реформи державного управління. Підвищення стратегічної спроможності Кабінету Міністрів України шляхом передачі (деконцентрації) окремих повноважень відповідним міністерствам та іншим центральним органам виконавчої влади передбачено Стратегією реформування державного управління України на 2016-2020 роки, схваленою розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24.06.2016 № 474-р.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети.

(Код причини виникнення проблеми - PA-2-R-5-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1) Позбавлення Кабінету Міністрів України повноважень щодо затвердження проектів будівництва (зміни до Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.05.2011 № 560);
- 2) Надання повноважень із затвердження проектів будівництва центральними органами виконавчої влади (зміни до статті 7 Закону України «Про архітектурну діяльність» та/або статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині передбачення права ЦОБВ затверджувати проекти будівництва об'єктів у випадках, визначених Кабінетом Міністрів України).
- 3) Закріплення на рівні закону повноважень Кабінету Міністрів щодо затвердження проектів будівництва (зміни до статті 7 Закону України «Про архітектурну діяльність» та/або статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині визначення повноважень Уряду із затвердження проектів

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність нормативно-правового акта, що регулює питання розроблення, затвердження і реалізації проектів експериментального будівництва, який має ознаки незаконного та не відповідає актам вищої юридичної сили.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Наказом Міністерства України у справах будівництва та архітектури від 27.12.93 № 245, зареєстрованим у Міністерстві юстиції 11.02.94 за № 25/234, затверджено Положення про експериментальне будівництво, яке впроваджувалося з метою перевірки на практиці нових науково-технічних розробок у галузі архітектури, будівництва і будівельних матеріалів, що спрямовані на вдосконалення архітектурно-планувальних рішень будівель і забудови у цілому, зниження матеріаломісткості, підвищення експлуатаційних характеристик, енергозбереження, впровадження передових методів проведення будівельних робіт, вдосконалення нормативних документів і державних стандартів та інше (пункт 1.1 Положення).

Однак на сьогодні чинним законодавством не передбачено здійснення експериментального будівництва, а законами України не визначено повноважень Мінрегіону щодо затвердження Положення про таке будівництво, у зв'язку з чим наказ Мінбудархітектури від 27.12.93 № 245 має ознаки не законного та не відповідає актам вищої юридичної сили.

Крім того Положення про експериментальне будівництво містить не актуальні (не приведені у відповідність до чинного законодавства) норми, а також посилання на такі, що втратили чинність, нормативно-правові акти і документи. Наприклад, акт містить посилання на нечинні постанову Кабінету Міністрів України від 05.08.92 № 449 «Про порядок прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів державного замовлення», ДСТ 15.901-91, БНіП 1.02.01-85.

Потребує визначення доцільність наявності такого документа (на користь останнього свідчить спроба Мінрегіону осучаснити його та викласти в новій редакції, яка була оприлюднена на сайті цього Міністерства для громадського обговорення 23.12.2016).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроектуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1) Врегулювати процедуру експериментального будівництва, установити на рівні закону повноваження Мінрегіону щодо затвердження Положення про експериментальне будівництво, прийняти нову редакцію такого Положення
(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;
наказ Мінрегіону «Про внесення змін до Положення про експериментальне будівництво»).
- 2) Визнати наказ Міністерства України у справах будівництва та архітектури від 27.12.93 № 245 «Про затвердження Положення про експериментальне будівництво», зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11.02.94 за № 25/234, таким, що втратив чинність
(наказ Мінрегіону про визнання таким, що втратив чинність, наказу Мінбудархітектури від 27.12.93 № 245).

ДЕРЖАВНА РЕЄСТРАЦІЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА І ДОГОВОРІВ, ЯКІ СТОСУЮТЬСЯ ПРАВА АВТОРА НА ТВІР: ПРОБЛЕМИ/НЕДОЛІКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТА МОЖЛИВІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЇХ ВИПРАВЛЕННЯ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ АВТОРСЬКОГО ПРАВА, ЩО РЕЄСТРУЮТЬ АВТОРСЬКІ ПРАВА ЧИ ДОГОВОРИ, ЯКІ СТОСУЮТЬСЯ ПРАВА АВТОРА НА ТВІР

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Нечітко визначені підстави для відмови в проведенні державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Заявнику надсилається відповідне рішення про реєстрацію якщо заявка про реєстрацію авторського права або договору, який стосується права автора на твір, відповідає вимогам розділів II і III цього Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 (пункт 18). В іншому випадку заявнику надсилається обґрунтоване рішення про відмову в реєстрації.

При цьому розділи I і III зазначеного Порядку включають 11 пунктів, що стосуються вимог до документів, які потрібні для державної реєстрації, та до оформлення матеріальної форми твору. Ряд цих вимог містять ознаки правової невизначеності. Наприклад, до заяви на реєстрацію авторського права на твори архітектури подається анотація, яка повинна містити його архітектурні характеристики і параметри (пункт 10 Порядку), при тому, що зміст і обсяг такого поняття законодавством не визначений. Кольорові фотографії у ряді випадків подаються за потреби – без уточнення, ким визначається така потреба (підпункти 7, 8 і 9 Порядку) тощо. Зазначене створює умови для прийняття суб'єктивного рішення про відмову в державній реєстрації.

Окрім того, визначення підстав для відмови у наданні адміністративної послуги на рівні підзаконного нормативно-правового акта суперечить вимогам статті 5 Закону України «Про адміністративні послуги», відповідно до якої їх перелік має встановлюватися виключно законом.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі захисту права власності (в тому числі арбітражів).

(Код причини виникнення проблеми – РА-3-R-2-3).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Установлення на рівні закону чіткого та вичерпного переліку підстав для відмови у державній реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір.

(зміни до статті 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Не установлені граничні строки проведення державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756:

- ◆ розгляд заявки і прийняття рішення про реєстрацію авторського права на твір здійснюється протягом місяця від дати надходження правильно оформлених документів заявки (*абзац другий пункту 17*);
- ◆ у разі виникнення сумніву щодо вірогідності інформації, що містять подані документи, рішення приймається в двотижневий термін від дати надходження додаткових документів, але не пізніше двох місяців від дати одержання заявником запиту (*абзац четвертий пункту 17*);
- ◆ реєстрація авторського права у державному реєстрі свідоцтв здійснюється після подання заявником документа про сплату державного мита (заявник має право подати такий документ у тримісячний термін від дати одержання рішення про реєстрацію авторського права на твір) (*пункт 19*);
- ◆ свідоцтво видається у місячний строк від дати реєстрації у Державному реєстрі свідоцтв (*пункт 28*).

Таким чином граничний строк надання послуги з державної реєстрації авторського права чітко не встановлено, строки виконання окремих етапів обліковуються виходячи з дій суб'єктів правовідносин, що може мати наслідком невинуватене затягування процедур. Такі ж недоліки має регулювання державної реєстрації договорів, які стосуються права автора на твір.

Окрім того, визначення строків проведення державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір на рівні підзаконного нормативно-правового акта суперечить вимогам статті 5 Закону України «Про адміністративні послуги», відповідно до якої граничний строк надання адмінпослуг має встановлюватися виключно законом.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі захисту права власності (в тому числі арбітражів).

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-2-3).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Установлення чіткого строку надання послуг з державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, на рівні закону (який обчислюється у днях від дати подання документів).

(зміни до статті 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суб'єкт чітко не розуміє до якого державного органу необхідно звертатися за державною реєстрацією авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Постановою Кабінету Міністрів України від 23.09.2016 № 585 «Деякі питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади державної системи правової охорони інтелектуальної власності» ліквідовано Державну службу інтелектуальної власності. Повноваження та функції з реалізації державної політики у сфері інтелектуальної власності покладено на Міністерство економічного розвитку і торгівлі з дня набрання чинності актом Кабінету Міністрів України щодо можливості забезпечення здійснення цим Міністерством зазначених повноважень та функцій (*пункти 1 і 2 постанови*).

Постанова Уряду від 11.05.2017 № 320 «Питання Міністерства економічного розвитку і торгівлі», якою визначено можливість забезпечення Мінекономрозвитку вищезазначених повноважень, набрала чинності 18 травня цього року. З наступного дня Державну службу інтелектуальної власності припинила виконання функцій у сфері інтелектуальної власності, у тому числі з державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір.

Водночас у постановах Кабінету Міністрів України залишились неактуальні (не приведені у відповідність до законодавства) норми щодо органу, який здійснює державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, що ускладнює отримання інформації щодо цієї послуги.

Так, пунктом 1 постанови Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» досі визначено, що установою, яка виконує дії, пов'язані з державною реєстрацією прав автора на твори науки, літератури і мистецтва, а також з реєстрацією договорів, які стосуються права автора на твір, є Державна служба інтелектуальної власності. Постановою від 30.05.2011 № 550 затверджено перелік платних адміністративних послуг, які надаються Державною службою інтелектуальної власності.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - PA-3-R-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення актів Кабінету Міністрів України у відповідність до законодавства в частині визначення органу, який здійснює державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір

(зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір»;

розпорядження Кабінету Міністрів України від 30.05.2011 № 550 «Деякі питання надання Міністерством освіти і науки і Державною службою інтелектуальної власності платних адміністративних послуг». Альтернатива: визнання таким що втратив чинність, переліку платних адміністративних послуг, затвердженого цим розпорядженням).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суперечність норм законів та підзаконних нормативно-правових актів (наявність норм, не приведених у відповідність до Закону України «Про адміністративні послуги») щодо:

Суперечність норм законів та підзаконних нормативно-правових актів щодо сплати мита за видачу свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

За видачу свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір сплачується державне мито, кошти від якого перераховуються до Державного бюджету України. Розмір і порядок сплати державного мита за видачу свідоцтва визначаються законодавством (*частина п'ята статті 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права»*).

У Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756, також передбачено сплату державного мита. В разі його несплати заявка вважається відхиленою і реєстрація авторського права на твір та публікація відомостей про реєстрацію авторського права не проводиться (*пункт 19*).

Однак пунктом 6 статті 3 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито», яким встановлено ставки державного мита за видачу охоронних документів (патентів і свідоцтв) на об'єкти інтелектуальної власності, мита за видачу свідоцтва про реєстрацію авторських прав не передбачено.

Разом з цим на практиці замість державного мита сплачується не передбачений законом збір за оформлення та видачу свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір на підставі постанови Кабінету Міністрів України від 18.07.95 № 532 «Про державну реєстрацію прав автора на твори науки, літератури і мистецтва», яка втратила чинність згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 із збереженням розміру збору за оформлення і видачу свідоцтва про державну реєстрацію прав автора на твір.

Крім того, постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 передбачено стягнення плати за:

- ◆ за підготовку до державної реєстрації авторського права;
- ◆ за внесення змін до Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір.

Зазначені норми постанови Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 суперечать вимогам статті 11 Закону України «Про адміністративні послуги», відповідно до якої:

- ◆ розмір плати за надання адміністративної послуги (адміністративного збору) і порядок її справляння визначаються законом з урахуванням її соціального та економічного значення (*частина третя*);
- ◆ плата за надання адміністративної послуги (адміністративний збір) вноситься суб'єктом звернення одноразово за весь комплекс дій та рішень суб'єкта надання адміністративних послуг, необхідних для отримання адміністративної послуги (включаючи вартість бланків, експертиз, здійснюваних суб'єктом надання адміністративної послуги, отримання витягів з реєстрів тощо) (*частина п'ята*);
- ◆ внесення відомостей до реєстрів, інших інформаційних баз, що використовуються для надання адміністративних послуг і є їх складовою, здійснюється безкоштовно (*частина восьма*).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроєктуванні.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

1 Приведення норм законодавства щодо справляння плати за державну реєстрацію авторського права на твір у відповідність до Закону України «Про адміністративні послуги»:

- ◆ встановлення розмірів плати за реєстрацію авторського права на твір на рівні закону;
- ◆ встановлення єдиного платежу за весь комплекс дій та рішень суб'єкта надання адміністративних послуг, необхідних для отримання адміністративної послуги з реєстрації авторського права на твір

(зміни до Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито» або Закону України «Про авторське право і суміжні права»;

Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756, у тому числі в частині виключення положень щодо збереження розміру збору за оформлення і видачу свідоцтва про державну реєстрацію прав автора на твір, визначеного постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.95 № 532 «Про державну реєстрацію прав автора на твори науки, літератури і мистецтва»).

2 Передбачення сплати плати щодо державної реєстрації авторського права на твір при подачі пакету документів з метою виключення можливості відхилення заявки після прийняття позитивного рішення про реєстрацію авторського права

(зміни до підпункту «у» пункту 6 статті 3 Декрету Кабінету Міністрів України «Про державне мито» або Закону України «Про авторське право і суміжні права»;

Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суперечність норм законів та підзаконних нормативно-правових актів (наявність норм, не приведених у відповідність до Закону України «Про адміністративні послуги») щодо:

Встановлення переліку та вимог до документів, необхідних для державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, граничного строку державної реєстрації, вичерпного переліку підстав для відмови на рівні підзаконного акта, а не закону.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

07.10.2012 набрав чинності Закон України «Про адміністративні послуги», статтю 5 якого встановлено, що виключно законами встановлюються:

- 1) найменування адміністративної послуги та підстави для її одержання;
- 2) суб'єкт надання адміністративної послуги та його повноваження щодо надання адміністративної послуги;
- 3) перелік та вимоги до документів, необхідних для отримання адміністративної послуги;
- 4) платність або безоплатність надання адміністративної послуги;
- 5) граничний строк надання адміністративної послуги;
- 6) перелік підстав для відмови у наданні адміністративної послуги.

Кабінет Міністрів України повинен був у шестимісячний строк з дня набрання чинності цим Законом підготувати та подати до Верховної Ради України проекти законів про внесення змін до законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям цього Закону (*частина шоста статті 20 Закону України «Про адміністративні послуги»*). Однак стаття 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права», якою врегульовано питання державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, не приведена у відповідність Закону України «Про адміністративні послуги», що створює колізію між законодавчими актами однакової юридичної сили.

Більшість загальних вимог, які мають врегульовуватися законом, наразі у Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення).

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Визначення на рівні закону переліку та вимог до документів, необхідних для державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, граничного строку державної реєстрації, вичерпного переліку підстав для відмови.

(зміни до статті 11 Закону України «Про авторське право і суміжні права»;

після прийняття закону - зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 27.12.2001 № 1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неоднозначне та нечітке визначення поняття твору архітектури як об'єкта авторського права та неврегульованість обсягу змісту (частини) проектної документації та збудованого об'єкта, на яку поширюються авторські права.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Статтю 1 Закону України «Про авторське право і суміжні права» твір архітектури визначено як твір у галузі мистецтва спорудження будівель і ландшафтних утворень (креслення, ескізи, моделі, збудовані будівлі та споруди, парки, плани населених пунктів тощо).

Статтю 8 цього ж Закону до об'єктів авторського права віднесено твори архітектури, містобудування і садово-паркового мистецтва (*пункт 9 частини першої*), а також окремо ілюстрації, карти, плани, креслення, ескізи, що стосуються, зокрема, архітектури (*пункт 12 частини першої*).

Відповідно до статті 29 Закону України «Про архітектурну діяльність» об'єктами авторського права в галузі архітектури є твори архітектури, містобудування і садово-паркового мистецтва, а також плани, креслення, пластичні твори, ілюстрації, карти та ескізи, що стосуються архітектури.

Такий підхід не дає відповіді на питання: твір архітектури є єдиним об'єктом авторського права, чи ілюстрації, карти, плани, креслення, ескізи є окремим від збудованих будівель та споруд об'єктом авторського права? Невизначеним залишається також конкретний зміст (частина) проектної документації та збудованого об'єкта, на яку як на результат втілення творчої інтелектуальної діяльності особи поширюються авторські права. Наслідком цього є труднощі з реалізацією прав автора, у першу чергу – майнових (виключне право на використання твору, на дозвіл або заборону використання твору іншими особами), які вступають в суперечність з правами власності на об'єкти нерухомого майна.

Наприклад, власникові матеріального об'єкта, в якому втілено оригінал твору архітектури, не дозволяється руйнувати цей об'єкт без попереднього пропонування його авторові твору за ціну, що не перевищує вартості матеріалів, витрачених на його створення (*частина друга статті 12 Закону України «Про авторське право і суміжні права»*). Автор проекту твору має виключне право на внесення змін до збудованого твору архітектури, містобудування, садово-паркового мистецтва у разі зміни його функціонального призначення чи реконструкції (*частина п'ята статті 30 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроектуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-Р-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

1) Узгодження визначень поняття твору архітектури як об'єкта авторського права у різних законах з урахуванням міжнародного досвіду та Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів. Альтернативи:

- a) визначення твору архітектури як єдиного об'єкта авторського права і приведення у відповідність понять;
- b) визнання проекту (ілюстрації, карти, плани, креслення, ескізи) і збудованого об'єкту окремими об'єктами авторського права з наступним розмежуванням обсягу майнових прав щодо кожного з них

(внесення змін до Законів України «Про архітектурну діяльність» та «Про авторське право і суміжні права»).

2 Конкретизація обсягу змісту (частини) проектної документації та збудованого об'єкта, на яку поширюються авторські права:

◆ визнання, що твором архітектури є лише та частина проектної документації (креслення), котра стосується архітектурного рішення, яким, відповідно до Закону України «Про архітектурну діяльність», є «авторський задум...», викладений в архітектурній частині проекту»;

◆ визначення конкретних креслень, передбачених ДБН А.2.2-3-2014 «Склад та зміст проектної документації на будівництво», які є об'єктом авторського права

(внесення змін до Закону України «Про архітектурну діяльність» та підзаконних нормативно-правових актів і нормативних документів).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суперечливість норм законів щодо авторських прав на службові твори.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Положення Закону України «Про авторське право та суміжні права» щодо службових творів суперечать відповідним положенням Цивільного кодексу України та Закону України «Про архітектурну діяльність».

Статтю 429 Цивільного кодексу України встановлено, що майнові права на об'єкт інтелектуальної власності, створений у зв'язку з виконанням трудового договору, належать працівникові/творцеві та роботодавцю/замовникові спільно, якщо інше не встановлено договором. Аналогічні норми щодо майнових права на об'єкт архітектури як об'єкт авторського права містить стаття 30 Закону України «Про архітектурну діяльність».

Водночас Закон України «Про авторське право та суміжні права» виключним майновим правом на службові твори, під якими визначаються твори створені у порядку виконання службових обов'язків, наділяє роботодавця, якщо інше не визначено трудовим договором (контрактом) *(частина друга статті 16)*. Зазначене створює правові колізії, які потребують врегулювання на законодавчому рівні.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроєктуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Взаємоузгодження норм Цивільного кодексу України, законів України «Про авторське право та суміжні права» та «Про архітектурну діяльність» в частині набуття авторського права на об'єкт, створений у зв'язку з виконанням трудового договору.

(зміни до Цивільного кодексу України, законів України «Про авторське право та суміжні права» та «Про архітектурну діяльність»).

ПРОФЕСІЙНА АТЕСТАЦІЯ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВИКОНАВЦІВ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ (ПОСЛУГ), ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ СТВОРЕННЯМ ОБ'ЄКТІВ АРХІТЕКТУРИ: ПРОБЛЕМИ/ НЕДОЛІКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТА МОЖЛИВІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЇХ ВИПРАВЛЕННЯ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ ФАХІВЦІВ, ЯКІ ОТРИМУЮТЬ КВАЛІФІКАЦІЙНИЙ СЕРТИФІКАТ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість отримання ряду актуальних спеціалізацій в рамках обов'язкової професійної атестації інженера-проектувальника та експерта.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

В Україні відсутня система підготовки спеціалістів та можливість отримання кваліфікаційний сертифіката інженера-проектувальника й експерта за рядом спеціалізацій і окремих професій, які користуються попитом на ринку.

Це стосується у першу чергу проектування за Єврокодами, а також, наприклад, проектування інженерних мереж, у тому числі підготовку окремих розділів проекту, що стосуються інженерного забезпечення об'єкта, проектування гідротехнічних споруд, і, відповідно, експертизи проектів будівництва на відповідність вимогами технічного регламенту.

Відповідальні виконавці таких робіт (послуг) можуть бути виокремлені як спеціальні суб'єкти правовідносин шляхом отримання кваліфікаційного сертифіката та, як наслідок, нести персональну відповідальність за результати своєї діяльності відповідно до закону.

За відсутності таких сертифікованих відповідальних виконавців ризики щодо неналежного виконання робіт (послуг) працівниками без кваліфікаційного сертифіката несуть інші сертифіковані фахівці або керівники (головний архітектор чи головний інженер проекту), що не відповідає принципам справедливого розподілу ризиків і відповідальності.

Розширення сертифікації персоналу з урахуванням кращих світових практик може здійснюватися не лише шляхом професійної атестації регульованих професій, але й через розгортання добровільної сертифікації персоналу органами, акредитованими Національним органом з акредитації України згідно з міжнародними стандартами. Такий спосіб підтвердження відповідності персоналу сприятиме визнанню сертифікатів, виданих акредитованими органами, усіма користувачами в європейських країнах відповідно до Угоди про взаємне визнання сертифікатів відповідності персоналу між підписантами Багатосторонньої угоди ЄА та НААУ від 25.11.2009.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі верифікації.

(Код причини виникнення проблеми - PA-3-R-2-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

- 1 Надання можливості громадянам, які отримали кваліфікаційний сертифікат за результатами професійної атестації, використовувати за власним бажанням у якості спеціалізації результати добровільної сертифікації в органах, акредитованих Національним агентством з акредитації України згідно з ISO/IEC 17024:2012.

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

- 2 Нострифікація (визнання) у якості державного кваліфікаційного сертифіката за спрощеним механізмом професійної атестації (безоплатно, без проведення іспиту, шляхом «підтвердження методом обкладинки») сертифікатів громадян, які проходять добровільну сертифікацію в органах, акредитованих Національним агентством з акредитації України згідно з ISO/IEC 17024:2012.

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Високий загальний розмір платежів, які необхідно сплатити для отримання кваліфікаційного сертифіката, що створює бар'єри для входу на ринок громадян, які мають відносно невисокий рівень доходу.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Сума загальних коштів, які необхідно витратити громадянину з метою отримання сертифікату, включає такі платежі:

- 1 вартість навчання (господарська послуга, вартість якої визначається суб'єктами надання таких послуг). Так, наприклад, за даними сайту http://kontaktbud.com.ua/ua/sertifikacija_injeneriv-projektuvalnikiv.html вартість підготовки до професійної атестації інженера-проектувальника складає 9600,0 грн.;
- 2 плата за проведення професійної атестації (наказ Мінрегіону від 01.09.2011 № 172 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 19.09.2011):
- ◆ 1,0 мінімальної заробітної плати – плата за проведення іспиту;
 - ◆ 0,6 мінімальної заробітної плати – плата за видачу кваліфікаційного сертифіката.

При цьому плата за проведення професійної атестації зараховується до бюджету, хоча послуги з її проведення надаються на делегованій основі організаціями, які не фінансуються з бюджету та не отримують за рахунок бюджетних коштів відшкодування витрат з надання таких послуг

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-5-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1 Перегляд (суттєве зменшення) розміру плати за проведення професійної атестації

(визнання таким, що втратив чинність розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.11.2011 № 1110-р «Про платну адміністративну послугу, що надається Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства»;

зміни до наказу Мінрегіону від 01.09.2011 № 172 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 19.09.2011 за № 1099/19837).

2

Встановлення безоплатності надання послуги з професійної атестації фахівців

(зміни до статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»;

визнання такими, що втратили чинність розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.11.2011 № 1110-р «Про платну адміністративну послугу, що надається Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства» та наказу Мінрегіону від 01.09.2011 № 172, «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 19.09.2011 за № 1099/19837).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки організаційного та інформаційного забезпечення професійної атестації, що призводять до зайвих витрат часу заявника:

Складність отримання актуальної інформації про делегування повноважень з проведення професійної атестації саморегулівній організації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Повноваження щодо проведення професійної атестації можуть бути делеговані саморегулівним організаціям у сфері архітектурної діяльності. Саморегулівна організація набуває делегованих їй повноважень з дня опублікування центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері архітектури, рішення про надання (делегування) таких повноважень в офіційному виданні, визначеному таким органом (частина п'ята статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

При цьому на практиці пошук інформації про делегування саморегулівній організації повноважень з проведення професійної атестації викликає труднощі через:

- ◆ визначення офіційного видання, у якому публікується інформація про делегування повноважень, у рішенні про делегування таких повноважень (пункт 3.5 Порядку делегування повноважень саморегулівним організаціям у сфері архітектурної діяльності, затвердженого наказом Мінрегіону від 13.10.2014 № 282, зареєстрованим в Міністерстві юстиції 30.10.2014 за № 1369/26146). Зазвичай це Інформаційний бюлетень Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, який виходить обмеженим тиражем та відсутній у загальному доступі;
- ◆ відсутність на офіційному веб-сайті Мінрегіону актуальної інформації про делегування повноважень, особливо враховуючи практику прийняття рішень про делегування повноважень лише на 1 рік з наступним внесенням змін щодо цього строку у раніше прийняті рішення.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення).

(Код причини виникнення проблеми - PA-2-R-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Відміна норми щодо необхідності опублікування Мінрегіоном рішення про надання (делегування) саморегулівній організації повноважень у визначеному ним офіційному виданні.

Розміщення інформації про делегування саморегулівній організації повноважень з проведення професійної атестації на офіційному веб-сайті Мінрегіону.

(внесення змін до Закону України «Про архітектурну діяльність»;

внесення змін до Порядку делегування повноважень саморегулівним організаціям у сфері архітектурної діяльності, затвердженого наказом Мінрегіону від 13.10.2014 № 282, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.10.2014 за № 1369/26146).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки організаційного та інформаційного забезпечення професійної атестації, що призводять до зайвих витрат часу заявника:

Відсутність загального доступу до переліку питань, які повинні вивчатися у рамках програми навчання за напрямом професійної атестації архітекторів.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Аналіз інформації, розміщеної на сайтах саморегулівних організацій у сфері архітектурної діяльності, виявив відсутність у вільному безоплатному доступі примірного переліку питань, які виносяться на іспит для отримання кваліфікаційного сертифікату архітектора (режим доступу: <http://www.nsau.org/>).

Означене може мати наслідком:

- ◆ непрозорість проведенні іспиту;
- ◆ неможливість належним чином підготуватись до іспиту.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - PA-3-R-3-4).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Визначення порядку затвердження та оприлюднення в загальному доступі переліку питань, які повинні вивчатися у рамках програми навчання за напрямом професійної атестації:

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки організаційного та інформаційного забезпечення професійної атестації, що призводять до зайвих витрат часу заявника:

Можливість зволікання з видачею дубліката кваліфікаційного сертифіката.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Дублікат кваліфікаційного сертифіката (у разі втрати або пошкодження оригіналу) видається Атестаційною архітектурно-будівельною комісією протягом десяти робочих днів після надходження від виконавця відповідної заяви, а також підтвердження розміщення ним у засобах масової інформації повідомлення про втрату сертифіката або надання пошкодженого сертифіката (пункт 19 Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

Рішення про видачу дубліката кваліфікаційного сертифіката у разі його втрати або пошкодження приймається Атестаційною архітектурно-будівельною комісією (пункт 2.2.3 Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 25.06.2011 № 93, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15.07.2011 за № 878/19616).

Організаційними формами роботи Комісії є засідання Комісії, засідання президії Комісії та засідання її секцій, які проводяться в міру необхідності при надходженні документів, розгляд яких потребує прийняття рішення (пункт 4.1 Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 25.06.2011 № 93, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 15.07.2011 за № 878/19616).

Таким чином існуючий порядок видачі дубліката кваліфікаційного сертифіката має ознаки надмірного регулювання та не враховує напрямку реформ щодо запровадження процедур з отримання послуг в електронному вигляді.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає чітких строків/термінів, що призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-5-5).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1 Відміна обов'язкової видачі паперового сертифіката (паперовий сертифікат видається за бажанням заявника, а інформація про роботи та послуги, які має право виконувати відповідальний виконавець, отримується з реєстру атестованих осіб

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;

зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

- 2 У разі залишення паперового сертифіката:

- ◆ оприлюднення повідомлення про втрату або надання пошкодженого сертифіката на веб-сайті Мінрегіону;

- ◆ видача дубліката сертифіката без прийняття Атестаційною архітектурно-будівельною комісією рішення про видачу дубліката сертифіката.

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки процедури професійної атестації, що здійснюється на делегованій основі, у зв'язку з правовою невизначеністю щодо поширення механізмів регулювання, контролю і відповідальності саморегульованих організацій на громадян, які не є їх членами:

Можливі відмови саморегульованої організації у проведенні на підставі делегованих повноважень професійної атестації громадянам, які не є членами такої організації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Саморегульована організація у сфері архітектурної діяльності є добровільним об'єднанням фізичних та юридичних осіб (стаття 1 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

Саморегульовані організації у сфері архітектурної діяльності можуть на підставі делегованих повноважень проводити професійну атестацію виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та залучатися до ліцензування господарської діяльності членів саморегульованої організації (частина четверта статті 16-1 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

Разом з цим, певні саморегульовані організації, яким делеговано повноваження з проведення професійної атестації виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, наполягають на вступі громадян у таку організацію, аргументуючи це тим, що на рівні закону чітко не визначено можливості саморегульованих організацій щодо здійснення професійної атестації громадян, які не є членами таких організацій.

Законодавством не передбачено альтернативної можливості проходження професійної атестації в такому разі, що позбавляє відповідальних виконавців визначеного Законом України «Про архітектурну діяльність» права на проходження професійної атестації з видачею відповідного кваліфікаційного сертифіката.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення рівня конкуренції/до монополізації ринку.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-1-3).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

1) Визначення на рівні закону, що саморегульовані організації, яким делеговані повноважень проводити професійну атестацію виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, проводять атестацію громадян незалежно від їх членства в саморегульованій організації, або лише членів своєї організації.

(внесення змін до Закону України «Про архітектурну діяльність»).

2) Розширення переліку осіб, які можуть проводити професійну атестацію виконавців робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури. Наприклад:

◆ Мінрегіон – щодо всіх громадян;

◆ саморегульовані організації, яким делеговані повноважень проводити професійну атестацію виконавців робіт (послуг), пов'язаних із

створенням об'єктів архітектури, – щодо членів саморегульованої організації або щодо всіх громадян незалежно від членства у цій організації;

◆ інші установи та організації – в обсягах, визначених законом (зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»).

- 3 Запровадження спрощеного механізму професійної атестації (безоплатно, без проведення іспиту, шляхом «підтвердження методом обкладинки») для громадян – у першу чергу не членів саморегульованої організації, які пройшли добровільну сертифікацію в органах, акредитованих Національним агентством з акредитації України згідно з ISO/IEC 17024:2012. (зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки процедури професійної атестації, що здійснюється на делегованій основі, у зв'язку з правовою невизначеністю щодо поширення механізмів регулювання, контролю і відповідальності саморегульованих організацій на громадян, які не є їх членами:

Необґрунтованість вимоги щодо страхування своєї професійної відповідальності громадянами, які не є членами саморегульованої організації.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Саморегульовані організації у сфері архітектурної діяльності визначають правила і стандарти підприємницької та професійної діяльності, обов'язкові для виконання всіма членами таких організацій, а також передбачають механізм відшкодування збитків, завданих споживачам унаслідок надання членами саморегульованої організації товарів, виконання робіт (послуг) неналежної якості (частина друга статті 16-1 Закону України «Про архітектурну діяльність»). Здебільшого у стандартах саморегульованих організацій, які є обов'язковими для членів таких організацій, основним механізмом відшкодування зазначених збитків визначається страхування.

Однак можливість поширення стандартів СРО на громадян, які не є членами таких організацій, у разі проведення їх професійної атестації саморегульованою організацією на підставі делегованих повноважень потребує додаткового законодавчого врегулювання.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що процедура застосування інструменту має вади.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-R-1-2).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1 Запровадження обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності під час провадження професійної діяльності відповідальних виконавців. (внесення змін до Законів України «Про архітектурну діяльність» та «Про страхування»).
- 2 Запровадження страхування відповідальності відповідальних виконавців як умови здійснення певних видів діяльності. (внесення змін до Законів України «Про архітектурну діяльність»).
- 3 Вивчення міжнародного досвіду та пошук інших альтернативних шляхів гарантування ризиків неналежного виконання робіт (послуг) відповідальними виконавцями, які мають кваліфікаційний сертифікат

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки процедури професійної атестації, що здійснюється на делегованій основі, у зв'язку з правовою невизначеністю щодо поширення механізмів регулювання, контролю і відповідальності саморегулювальних організацій на громадян, які не є їх членами:

Нечітко визначені процедура та перелік підстав для позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката, особливо щодо громадян, які не є членами саморегулювальної організації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Однією з підстав прийняття Атестаційною архітектурно-будівельною комісією рішення про позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката є виявлення контролюючими органами фактів порушення виконавцем вимог нормативно-правових актів та нормативних документів у сфері містобудування (пункт 20 Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

Така підстава носить загальний характер та, враховуючи прогалини у врегулюванні процедури позбавлення кваліфікаційного сертифіката (у першу чергу щодо громадян, які не є членами саморегулювальної організації у разі виконання нею делегованих повноважень) може викликати труднощі при застосуванні.

Доцільно визначити підстави для позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката на рівні закону, а не акту Кабінету Міністрів України, оскільки за своїм змістом така процедура має ознаки санкції (позбавлення права займатися певним видом діяльності). Відповідно до Конституції України діяння, які є злочинами, адміністративними або дисциплінарними правопорушеннями, та відповідальність за них визначаються виключно законами (пункт 22 частини першої статті 92 Конституції України, Рішення Конституційного Суду № 7-рп/2001 від 30.05.2001 щодо офіційного тлумачення положення пункту 22 частини першої статті 92 Конституції України).

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що процедура застосування інструменту має вади.

(Код причини виникнення проблеми - PA-2-R-1-2).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

1) Визначення переліку підстав для позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката на рівні закону.

(внесення змін до Закону України «Про архітектурну діяльність»).

2) Чітке визначення процедури позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката.

(внесення змін до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554;

внесення змін до наказу Мінрегіону 25.06.2011 № 93 «Про затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію», зареєстрованого у Мін'юсті 15.07.2011 за № 878/19616).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність досудового (позасудового) порядку оскарження рішень, дій або бездіяльності Атестаційної архітектурно-будівельної комісії щодо видачі та позбавлення сертифікату.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України «Про архітектурну діяльність» не передбачено можливості досудового оскарження рішень, дій або бездіяльності Атестаційної архітектурно-будівельної комісії щодо видачі та позбавлення сертифікату.

Зазначене негативно позначається на оперативності вирішення проблем, що виникають при взаємодії суб'єктів та Атестаційною архітектурно-будівельною комісією.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень, що призводить до завдання істотної шкоди .

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-5-7).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Врегулювати на законодавчому рівні досудовий порядок оскарження рішень, дій або бездіяльності Атестаційної архітектурно-будівельної комісії щодо видачі та позбавлення сертифікату.

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо:

Встановлення розміру плати за проведення професійної атестації та порядку її справляння на рівні підзаконного акта, а не закону, внесення плати двома платежами.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до Закону України «Про адміністративні послуги»:

- ◆ розмір плати за надання адміністративної послуги (адміністративного збору) і порядок її справляння визначаються законом з урахуванням її соціального та економічного значення (*частина третя статті 11*);
- ◆ плата за надання адміністративної послуги (адміністративний збір) вноситься суб'єктом звернення одноразово за весь комплекс дій та рішень суб'єкта надання адміністративних послуг, необхідних для отримання адміністративної послуги (включаючи вартість бланків, експертиз, здійснюваних суб'єктом надання адміністративної послуги, отримання витягів з реєстрів тощо) (*частина п'ята статті 11*).

Кабінет Міністрів України у **шестимісячний** строк з дня набрання чинності цим Законом повинен був подати до Верховної Ради України проекти законів про внесення змін до законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям цього Закону (*частина шоста статті 20*).

Проте Закон України «Про архітектурну діяльність» досі не приведено у відповідність до Закону України «Про адміністративні послуги», що у разі здійснення професійної атестації Мінрегіоном як суб'єктом надання адміністративної послуги створює колізію між законодавчими актами однакової юридичної сили.

Розмір плати за проведення професійної атестації та порядок її справляння врегульований наказом Мінрегіону від 01.09.2011 № 172, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 19.09.2011 за № 1099/19837. При цьому передбачено внесення плати за надання адміністративної послуги **двома** платежами:

- ◆ за проведення іспиту - перед проведенням іспиту;
- ◆ за видачу кваліфікаційного сертифіката – після прийняття рішення про видачу (обмін) кваліфікаційного сертифіката.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що процедура застосування інструменту має вади.

(Код причини виникнення проблеми - РА-2-Р-1-2).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1) Встановлення розміру та порядку справляння плати за надання адміністративної послуги з професійної атестації (одноразово) на рівні закону. (*зміни до статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»;*
визнання таким, що втратив чинність, наказу Мінрегіону від 01.09.2011 № 172 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення

професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 19.09.2011).

2) Встановлення безоплатності надання адміністративної послуги з професійної атестації фахівців

(зміни до статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»; визнання такими, що втратили чинність:

◆ розпорядження Кабінету Міністрів України від 09.11.2011 № 1110-р «Про платну адміністративну послугу, що надається Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства»;

◆ наказу Мінрегіону від 01.09.2011 № 172, «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів», зареєстрованого в Міністерстві юстиції 19.09.2011 за № 1099/19837).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо:

Можливості виконання окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури, громадянами, які одержали кваліфікаційний сертифікат, без відповідної ліцензії.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до Закону України «Про архітектурну діяльність» громадяни, які одержали відповідний кваліфікаційний сертифікат, можуть виконувати окремі види робіт (послуг), пов'язані із створенням об'єкта архітектури, без відповідної ліцензії (частина тринадцята статті 17). Така ж норма передбачена пунктом 16 Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554.

Однак Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності» (пункт 9 частини першої статті 7) передбачено отримання ліцензії лише на будівництво об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками, – з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про архітектурну діяльність». Тому Перелік видів робіт, які ліцензуються, визначений постановою Кабінетом Міністрів України від 30.03.2016 № 256, включає лише будівельні (підрядні) роботи.

При цьому пунктом 2 Порядку професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, передбачено професійну атестацію відповідальних виконавців (архітектор, інженер-проектувальник, інженер технічного нагляду та експерт), які не здійснюють господарську діяльність з будівельного підряду, яка ліцензується, а пункт 5 Переліку видів робіт (послуг), відповідальні виконавці яких проходять професійну атестацію (інжинірингова діяльність у сфері будівництва в частині координації дій всіх учасників будівництва) залишився нереалізованим.

Враховуючи зазначене, частина тринадцята статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність» потребує приведення у відповідність до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності».

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроєктуванні.

(Код причини виникнення проблеми - РА-1-R-1-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Виключення із закону положення щодо можливості виконання окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єкта архітектури, громадянами, які одержали відповідний кваліфікаційний сертифікат, без відповідної ліцензії.

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;

Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо:

Освітньо-кваліфікаційних рівнів громадян, які допускаються до професійної атестації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до Закону України «Про архітектурну діяльність» до професійної атестації допускаються громадяни, які здобули вищу освіту за освітньо-кваліфікаційними рівнями бакалавра, спеціаліста, магістра за напрямом професійної атестації відповідно до кваліфікаційних вимог та мають стаж роботи за фахом не менш як **три** роки. *(частина шоста статті 17).*

Однак освітньо-кваліфікаційний рівень «спеціаліст» не включено до переліку освітньо-кваліфікаційних рівнів, які встановлюються у Україні *(частина друга статті 30 Закону України «Про освіту» та частина перша статті 5 Закону України «Про вищу освіту»).*

Вища освіта за освітньо-кваліфікаційним рівнем спеціаліста (повна вища освіта) прирівнюється до вищої освіти ступеня магістра *(пункт 2 розділу XV «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про вищу освіту»).*

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроєктуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення освітньо-кваліфікаційних рівнів громадян, які допускаються до професійної атестації, у відповідність до Законів України «Про освіту» та «Про вищу освіту».

(зміни до частини шостої статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»;

Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність в акті Кабінету Міністрів України про затвердження Порядку проведення професійної атестації не актуальних (не приведених у відповідність до законодавства) норм щодо:

Допущення до професійної атестації громадян без вищої освіти.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Верховною Радою України 13.04.2017 прийнято Закон України № 2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності», яким внесено зміни до статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність» шляхом виключення можливості проходження професійної атестації громадянами, які не здобули вищої освіти за відповідним напрямом професійної атестації.

Зазначені зміни внесено з метою покращення Індексу рівня професійної кваліфікації спеціаліста, передбаченого методологією рейтингу Світового банку за легкістю ведення бізнесу «Doing business» за індикатором «Отримання дозволів на будівництво».

Кабінету Міністрів України протягом місяця з дня набрання чинності вищезазначеним Законом доручено привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом (*пункт 2 розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 13.04.2017 № 2020 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо поліпшення умов ведення будівельної діяльності»*).

Разом з цим Порядок проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554, який передбачає можливість проходження професійної атестації громадянами, які не здобули вищої освіти за відповідним напрямом професійної атестації, на сьогодні не приведено у відповідність до вищевказаного Закону.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроекуванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, в частині виключення можливості проходження професійної атестації громадянами, які не здобули вищої освіти за відповідним напрямом професійної атестації, у відповідність до закону.

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність в акті Кабінету Міністрів України про затвердження Порядку проведення професійної атестації не актуальних (не приведених у відповідність до законодавства) норм щодо:

Умов, за яких кваліфікаційний сертифікат є безстроковим.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до закону строк дії кваліфікаційного сертифіката для осіб, які не мають перерви в роботі за фахом понад **три** роки та підвищують кваліфікацію відповідно до законодавства не рідше ніж **один** раз на **п'ять** років, не обмежується (*частина дванадцята статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

Водночас Порядком проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554, врегульовано особливості застосування лише однієї з підстав, які можуть обмежувати строк дії кваліфікаційного сертифіката, – робота за фахом понад **три** роки (*пунктом 17 Порядку визначено, що роботою за фахом вважається також викладацька та наукова діяльність, робота в державних органах або органах місцевого самоврядування за умови виконання функцій за напрямом професійної спеціалізації, а також установлено порядок дій виконавця у разі перерви у роботі за фахом строком понад **три** роки: у такому разі виконавець повинен пройти професійну атестацію в установленому порядку*). Щодо другої підстави (необхідності підвищення кваліфікації не рідше ніж **один** раз на **п'ять** років) у акті Кабінету Міністрів України існує прогалина: порядок дій виконавця не визначено, тому не зрозуміло, чи потребується проходження професійної атестації, чи достатньо підвищення кваліфікації.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроектванні призводить до завдання істотної шкоди.

(Код причини виникнення проблеми - РА-3-R-3-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

1 Приведення Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, в частині умов, за яких кваліфікаційний сертифікат є безстроковим, у відповідність до закону.

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

2 Врегулювання порядку дій відповідального виконавця при закінченні строку дії кваліфікаційного сертифіката на рівні закону.

(зміни до статті 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність в акті Атестаційної архітектурно-будівельної комісії, який не пройшов державну реєстрацію, норм, що зачіпають права та законні інтереси громадян, та не узгоджуються з нормами акта Кабінету Міністрів України.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Порядком проведення іспиту відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, які проходять професійну атестацію (*затверджений на засіданні Атестаційної архітектурно-будівельної комісії 25.11.2011, протокол № 1*) серед іншого встановлюються:

- ◆ вимоги до осіб, які допускаються до складання іспиту (*пункт 4*);
- ◆ можливість повторного (передчасного) складання іспиту виконавцям, які є лауреатами державних та міжнародних премій у галузі будівництва, містобудування та архітектури, мають почесні звання чи науковий ступінь за напрямом професійної атестації (*пункт 5*);
- ◆ заборону використовувати нормативно-правові та нормативні акти (документи), підручники, навчальні посібники, інші джерела інформації та/або засоби зв'язку. У разі використання сторонніх джерел інформації особа відсторонюється від участі в іспиті і вважається такою, що не склала його (*пункт 10*);
- ◆ можливість звернення до екзаменаційної комісії щодо повторного його складання не пізніше дня, наступного за днем складання іспиту (*пункт 14*), тощо.

Атестаційною архітектурно-будівельною комісією Мінрегіону при затвердженні зазначеного Порядку недотримано вимог законодавства щодо обов'язкової державної реєстрації нормативно-правового акту, який містить норми, що зачіпають соціально-економічні, політичні, особисті та інші права, свободи й законні інтереси громадян (*підпункт «а» пункту 4 Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.1992 № 731*).

Крім того норма Порядку проведення іспиту (*пункт 5*), якою передбачається можливість за заявою виконавців, які є лауреатами державних та міжнародних премій у галузі будівництва, містобудування та архітектури, мають почесні звання чи науковий ступінь за напрямом професійної атестації, проводити іспит за рішенням екзаменаційної комісії у формі співбесіди, не узгоджується з Порядком проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554, яким не передбачено проведення іспиту у формі співбесіди.

ПРИЧИНА ВИНИКНЕННЯ НЕДОЛІКУ РЕГУЛЮВАННЯ:

Регулювання досягає мети, але процедура застосування правильно обраного інструменту містить надмірну дискрецію, що призводить до виникнення корупції чи несправедливого застосування інструменту по відношенню до окремої групи зацікавлених осіб.

(Код причини виникнення проблеми - PA-3-R-5-1).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

1. Виключення з акта Атестаційної архітектурно-будівельної комісії Мінрегіону положень, що зачіпають права та законні інтереси громадян (*зміни до Порядку проведення іспиту відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, які проходять професійну атестацію, затвердженим на засіданні Атестаційної архітектурно-будівельної комісії 25.11.2011, протокол № 1*).

2 Включення відповідних положень до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554 (у разі необхідності)

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554).

3 Взаємоузгодження положень акта Кабінету Міністрів України та Атестаційної архітектурно-будівельної комісії щодо форми проведення іспиту

(зміни до Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554;

зміни до Порядку проведення іспиту відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, які проходять професійну атестацію, затвердженим на засіданні Атестаційної архітектурно-будівельної комісії 25.11.2011, протокол № 1).

ТЕХНІЧНЕ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ: ПРОБЛЕМИ/ НЕДОЛІКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТА МОЖЛИВІ ЗАХОДИ ДЛЯ ЇХ ВИПРАВЛЕННЯ

ТЕХНІЧНЕ

РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ

ПРОБЛЕМИ ТЕХНІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ: РИЗИКИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невідповідність нормативної бази з проектування у будівництві потребам інноваційного розвитку будівельної галузі та необхідності врахування умов існуючої забудови.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Стрімкі зміни у технології будівництва, будівельних виробів і матеріалів, різноманітність проектних рішень та зростання вимог до будівельної продукції потребують постійного оновлення та вдосконалення нормативної бази у будівництві. Водночас діючі в Україні будівельні норми часто не відповідають сучасним досягненням науки і техніки, що суперечить визначеним Законом України «Про будівельні норми» принципам державної політики у сфері нормування в будівництві (*пункт 4 частини першої статті 4: Державна політика у сфері нормування у будівництві базується, зокрема, на такому принципі як відповідність будівельних норм сучасним досягненням науки і техніки*).

Ключові завдання з нормативного забезпечення будівництва не визначено на рівні програмних документів. *Термін дії Концепції реалізації державної політики з нормативного забезпечення будівництва в Україні, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України 12.10.2010 № 1982-р, та Програми перегляду державних будівельних норм і правил (постанова Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 471), сплив з початком 2016 року.*

Застосування переважно розпорядчого (та його модифікації – цільового) методу нормування призводить до надмірної деталізації, поелементного опису характеристик будівельного об'єкта, у відповідності з яким пропонуються рішення, конструкції, матеріали, робочі характеристики тощо. Такий підхід звужує можливість застосування альтернатив при проектуванні та має наслідком виникнення відхилень від будівельних норм.

Незабезпечення перегляду та актуалізації будівельних норм призводить до наявності в них конфліктуючих положень, невідповідності законодавству, термінологічних та інших неузгодженостей.

Зазначені недоліки нормування у будівництві створюють перешкоди для суб'єктів господарювання у запровадженні прогресивних інноваційних технологій, врахуванні умов існуючої забудови, не сприяють підвищенню технічного рівня, якості, надійності й конкурентоспроможності вітчизняної продукції.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

- 1 Перехід до параметричного методу нормування як такого, що передбачає встановлення параметрів (цілі, критерії, вимоги до експлуатаційних характеристик або показників) замість конкретного опису матеріалів, характеристик, рішень.

(зміни до Закону України «Про будівельні норми»;

після прийняття закону – зміни до Порядку розроблення, погодження, затвердження, внесення змін до будівельних норм та визнання їх такими, що втратили чинність, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2010 № 543;

установлення вимог щодо переважного застосування параметричного методу нормування у технічних завданнях на розроблення будівельних норм).

2) Удосконалення роботи з перевірки та актуалізації державних будівельних норм:

- ◆ прийняття програмних документів щодо реалізації державної політики з нормативного забезпечення будівництва в Україні;
- ◆ установлення граничних термінів перегляду будівельних норм (зміни до Закону України «Про будівельні норми» та/або Порядку розроблення, погодження, затвердження, внесення змін до будівельних норм та визнання їх такими, що втратили чинність, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2010 № 543);
- ◆ пошук не заборонених законодавством небюджетних джерел фінансування робіт з нормування у будівництві та механізмів залучення до їх виконання інститутів громадянського суспільства і фахової спільноти.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість застосування будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу, для проектування об'єктів класу наслідків (відповідальності) СС3.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Частиною п'ятою статті 10 Закону України «Про будівельні норми» визначено, що для забезпечення гармонізації нормативної бази України з нормативною базою Європейського Союзу встановлюється період одночасної дії будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу (або інших будівельних норм, кодів), а також передбачено повноваження Кабінету Міністрів України щодо затвердження Порядку застосування зазначених норм. При цьому обмежень щодо застосування таких документів за об'єктами будівництва законом не встановлено.

Натомість пунктом 3 Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 547, встановлено, що його дія поширюється на проектування об'єктів, які належать до I, II, III та IV категорій складності. Цим фактично неправомірно звужено сферу застосування будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу, в частині проектування об'єктів, які належать до V категорій складності (класу наслідків СС3).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Поширення дії Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 547, на проектування об'єктів класу наслідків (відповідальності) СС3.

(зміни до Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 547).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик прийняття стандартів, гармонізованих з нормативними документами ЄС, методом «підтвердження», що ускладнить їх практичне застосування.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до статей 55 «Технічне співробітництво» та 56 «Зближення технічного регулювання, стандартів та оцінки відповідності» Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, Україна взяла на себе зобов'язання щодо покращення якості технічних регламентів, стандартів, методів тестування, ринкового нагляду та акредитації; впровадження європейських стандартів (EN) як національних стандартів.

Відповідно до даних, розміщених на офіційному сайті CEN (Європейського комітету з стандартизації, що об'єднує національні органи стандартизації 34-х європейських країн), налічується близько 50 стандартів ЄС, з якими необхідно гармонізувати нормативні документи України.

Враховуючи наказ Мінекономрозвитку від 16.11.2011 № 224 «Про затвердження Концепції впровадження стандартів Європейського Союзу за методом обкладинки», вимоги ДСТУ 1.7:2015 «Національна стандартизація. Правила та методи прийняття міжнародних і регіональних нормативних документів (ISO/IEC Guide 21-1:2005, NEQ; ISO/IEC Guide 21-2:2005, NEQ)», неврегульованість питання фінансування розроблення стандартів та практику, запроваджену Національним органом стандартизації, виникає ризик прийняття переважної більшості стандартів методом «підтвердження», тобто мовою оригіналу.

Зазначене може призвести до ускладнення практичного застосування таких стандартів у зв'язку з:

- ◆ відсутністю мовної підготовки у широкого кола користувачів;
- ◆ можливістю неоднозначного тлумачення нормативних положень стандартів, зокрема вимог щодо безпеки, захисту життя та здоров'я людини;
- ◆ відсутністю усталеної науково-технічної термінології, що відповідає європейській.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1 Затвердження заходів (програми) гармонізації національних стандартів з регіональними (наприклад, EN) та міжнародними (наприклад, ISO) стандартами
(наказ Мінекономрозвитку щодо затвердження заходів (програми) гармонізації національних стандартів з регіональними та міжнародними).
- 1 Перегляд та прийняття національних стандартів, гармонізованих з нормативними документами ЄС, державною мовою.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суперечливість норм законів щодо акта, на рівні якого може встановлюватись обов'язковість застосування стандартів.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

05.06.2014 Верховною Радою України прийнято Закон України «Про стандартизацію», яким створено нову національну систему стандартизації відповідно до європейської моделі.

Зазначеним Законом встановлено, що національні стандарти та кодекси усталеної практики застосовуються на добровільній основі, крім випадків, якщо обов'язковість їх застосування встановлена нормативно-правовими актами (*частина друга статті 23*).

При цьому паралельно діє норма Закону України «Про будівельні норми», якою передбачається, що у разі якщо у будівельних нормах є посилання на стандарти, то ці стандарти є обов'язковими до застосування (*частина четверта статті 11*).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Взаємоузгодження норм законів України «Про стандартизацію» та «Про будівельні норми» в частині акта, на рівні якого може встановлюватись обов'язковість застосування стандарту

(*зміни до Закону України «Про стандартизацію» та/або Закону України «Про будівельні норми»*. Як варіант – прийняття законопроекту «Про внесення змін до Закону України «Про будівельні норми» (реєстраційний № 6577 від 12.06.2017).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність у будівельних нормах положень, які є предметом регулювання нормативно-правових актів.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про будівельні норми», будівельні норми – це затверджений суб'єктом нормування підзаконний нормативний акт технічного характеру.

Законодавство України відносить будівельні норми не до нормативно-правових актів, а до нормативно-технічних документів (*підпункт «е» пункту 5 Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших органів виконавчої влади, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 28.12.92 № 731, розрізняє поняття*).

Державні та галузеві будівельні норми не підлягають реєстрації в Міністерстві юстиції України (*частина сьома статті 10 Закону України «Про будівельні норми»*).

З огляду на зазначене будівельні норми не мають містити норм права.

Разом з цим, такі положення у будівельних нормах зустрічаються. Так, наприклад, згідно з:

- ◆ ДБН В.1.3-2:2010 «Геодезичні роботи у будівництві» (*пункт 4.3.2*) геодезичні роботи виконуються геодезичними службами та лінійним персоналом будівельних організацій. За потреби, геодезичні роботи можуть виконуватись на договірних засадах геодезичними підприємствами або службами сторонніх організацій, що мають відповідні дозвільні документи на право виконання цих робіт;



ДБН В.2.5-16-99 «Визначення розмірів земельних ділянок для об'єктів електричних мереж» (пункт 1.1) власнику і забудовнику об'єкта електричних мереж надаються у постійне користування земельні ділянки, які є складовою частиною території охоронної зони електричних мереж, що встановлена «Правилами охорони електричних мереж», затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 4 березня 1997 р. № 209.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

- 1 Встановлення вимоги, що нормативно-технічні документи (стандарти, будівельні норми тощо) не можуть містити правових норм *(зміни до законів України «Про стандартизацію» та Закону України «Про будівельні норми»)*.
- 2 Установлення вимоги про те, що будівельні норми, розроблені виконавцями робіт з нормування у будівництві, перед затвердженням перевіряються суб'єктами нормування на відсутність правових норм *(зміни до Порядку розроблення, погодження, затвердження, внесення змін до будівельних норм та визнання їх такими, що втратили чинність, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2010 543)*.
- 3 Перегляд будівельних норм з метою виключення положень, які є предметом регулювання нормативно-правових актів.
- 4 Зниження в нормативній базі у будівництві питомої ваги обов'язкових до застосування будівельних норм та підвищення питомої ваги національних стандартів добровільного застосування (у першу чергу – гармонізованих із міжнародними і європейськими стандартами).

Опис та попередній аналіз недоліків чинного регулювання на ринку «Проектування об'єктів будівництва» виявив:

Системна для чинного регуляторного поля України проблема «засміченості» застарілими та неактуальними нормами та неузгодженності положень різних нормативно-правових актів створює проблеми для бізнесу, держави та громадян. Ця проблематика впливає на загальну ефективність регулювання ринку. Наприклад, законодавчо встановлена необхідність погодження проектів будівництва з органами державної влади та місцевого самоврядування всупереч містобудівному законодавству значно стримує розвиток бізнесу та створює підґрунття для корупційних ризиків. На ринок також мають суттєвий вплив прогалини у законодавстві щодо визначення поняття і процедури коригування проектної документації та затвердження проектів після коригування та неврегульованість процедури затвердження проектної документації на будівництво об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів.

Високий загальний розмір платежів, які необхідно сплатити для отримання кваліфікаційного сертифіката, створює бар'єри для входу на ринок громадян, які мають відносно невисокий рівень доходу, а недоліки організаційного та інформаційного забезпечення професійної атестації призводять до зайвих витрат часу.

Через наявність неврегульованості питання функціонування та повноважень саморегульованих організацій, при застосуванні інструментів регулювання накопичуються системні проблеми. Серед таких проблем, зокрема, можна виділити встановлення організаціями, яким делеговані функції підготовки до атестації, додаткових вимог (не передбачених нормативно-правовими документами) або необхідність звертатися до 3-х осіб з метою отримання адміністративної послуги, які збільшують транзакційні витрати громадян та бізнесу.

Інертність і неадаптованість до сучасних реалій програми підготовки до атестації також створює бар'єр для використання нових технологій та стандартів. Наприклад, в Україні відсутня система підготовки спеціалістів та можливість отримання кваліфікаційного сертифікату інженера-проектувальника й експерта за рядом спеціалізацій і окремих професій, які користуються попитом на ринку. Це стосується у першу чергу проектування за Єврокодами, а також, наприклад, проектування інженерних мереж. Відсутність чітких деталізованих програм з підготовки до атестації обмежує можливості громадян використовувати різні сучасні методи підготовки до атестації, а чинні правові норми встановлюють необґрунтований бар'єр для входу на ринок.

При проведенні експертизи проектів замовники стикаються з проблемою відсутності затвердженого Порядку формування та ведення переліку експертних організацій, що унеможливує включення нових експертних організацій до переліку експертних організацій та ускладнює для суб'єктів ринку доступ до інформації про такі експертні організації. Важливою групою проблем щодо регулювання ринку є недосконалість нормативно-правової бази щодо застосування програмних комплексів при проектуванні. На ринку відповідної програмної продукції сьогодні присутні потужні традиційні для України виробники розрахункових програм та західноєвропейські та корейські виробники, які активно освоюють ринок, проте застосування ними діючої нормативної бази України викликає певні сумніви.

Штучне заниження заробітної плати виконавців робіт з проектування впливає на спроможність роботодавця залучати до процесу проектування висококваліфікованих спеціалістів та спричиняє відтік фахівців з України, що призводить до втрати конкурентоспроможної робочої сили. Також при проведенні експертизи проектів виявляються необґрунтовано занижені показники вартості проектних робіт, послуги з виконання яких закуповувались через систему Prozorro, що має наслідком низьку якість таких проектів.

Існує на ринку також проблема неадекватної системи санкцій за порушення. Штрафи визначено незалежно від того, проектування та експертиза якого об'єкту здійснювалася, які можливі наслідки від його відмови та, відповідно, якої шкоди завдано. Це не відповідає принципу справедливості юридичної відповідальності, який передбачає, що міра покарання або стягнення має визначатися виходячи з тяжкості порушення, ступеня його суспільної небезпеки і характеру завданої шкоди (інші санкції за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначені, здебільшого, виходячи з класу наслідків (відповідальності) об'єктів, що відображає можливі ризики). Покладання на Кабінет Міністрів України невластивих, не передбачених законами повноважень щодо затвердження проектів будівництва також створює надмірне та необґрунтоване навантаження на бізнес, та наявність нормативно-правового акта, який має ознаки незаконного та не відповідає актам вищої юридичної сили, але за таких умов - регулює питання розроблення, затвердження і реалізації проектів експериментального будівництва.

Недосконалість нормативно-правової бази України в частині захисту авторських прав має безпосередній вплив на ефективний розвиток ринку проектування. Це знайшло своє відображення, наприклад, в загальній суперечності норм законів та підзаконних нормативно-правових актів щодо авторських прав на службові твори, у процедурній невизначеності щодо державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір. Неоднозначне та нечітке визначення поняття твору архітектури як об'єкта авторського права та неврегульованість обсягу змісту (частини) проектної документації та збудованого об'єкта, на яку поширюються авторські права також виступають факторами стримування ефективного розвитку ринку.

Основні недоліки регулювання ринку, які впливають на діяльність державних регуляторів (є впливовими особами на ринку) пов'язані з проблемами якості нормативного поля – наявністю правових колізій, суперечностями правових норм, незаконними або неактуальними нормативно-правовими актами тощо.

Значна група проблем на ринку пов'язана з Технічним регулюванням, серед яких актуальними є невідповідність нормативної бази з проектування у будівництві потребам інноваційного розвитку будівельної галузі та наявність у будівельних нормах положень, які є предметом регулювання нормативно-правових актів.

ДОДАТКИ

ТАБЛИЦЯ №1 ПЕРЕЛІК ТОВАРІВ (ПОСЛУГ) РИНКУ

Товари (послуги), з яких складається ринок, класифікуються за кодами Статистичної класифікації продукції, затвердженої наказом Держкомстату від 07.10.2011 № 254 «Про затвердження структури Статистичної класифікації продукції».

№ з/п	Назва товару (послуги) за СКП	Код СКП
1	Плани та креслення для архітектурних цілей	71.11.10
2	Послуги архітектурні, пов'язані з проектами житлових будівель	71.11.21
3	Послуги архітектурні, пов'язані з проектами нежитлових будівель і споруд	71.11.22
4	Послуги архітектурні, пов'язані з реставруванням історичних будівель	71.11.23

ТАБЛИЦЯ №2 ПЕРЕЛІК БІЗНЕС-ПРОЦЕСІВ, З ЯКИХ СКЛАДАЄТЬСЯ РИНОК

№ з/п	Назва бізнес-процесу	Назва наступного бізнес-процесу у ланцюгу
1	Виконання проектних робіт	Експертиза проектної документації будівництва
2	Експертиза проектної документації будівництва	Затвердження проектної документації
3	Затвердження проектної документації	

ТАБЛИЦЯ №3 ПЕРЕЛІК ПОКАЗНИКІВ РИНКУ

№ з/п	Назва показника	Джерело інформації	Одиниця виміру	Періодичність вимірювання	Зв'язок показника з ринком	Зв'язок показника з бізнес-процесами
1	Імпорт (Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000])	Держстат, Експертна оцінка	кг, \$ тис., тис. грн	Рік		
2	Експорт Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000])	Держстат, Експертна оцінка	кг, \$ тис., тис. грн	Рік		
3	Кількість підприємств (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	ДФС, Неофіційно, Експертна оцінка	одиниць	Рік		
4	Кількість працюючих (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	ДФС	одиниць	Рік		
5	Валовий дохід (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	ДФС	грн	Рік		
6	Сплачено податків (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	ДФС	грн	Рік		
7	Сплачено ЄСВ (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	ДФС	грн	Рік		
8	Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (інституціональний підхід) (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно	млн грн	Рік		
9	Фінансовий результат після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно, Експертна оцінка	млн грн, тис. грн	Рік		
10	Кількість прибуткових підприємств після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно	одиниць	Рік		
11	Чистий прибуток (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно, Експертна оцінка	млн грн, тис. грн	Рік		
12	Кількість збиткових підприємств після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно	одиниць	Рік		
13	Чистий збиток (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Неофіційно	млн грн	Рік		
14	Виручка (Діяльність у сфері архітектури [71.11])	Експертна оцінка	тис. грн	Рік		

ТАБЛИЦЯ №4 ПЕРЕЛІК ЗНАЧЕНЬ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ

№ з/п	Назва показника	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Тренд
1	Імпорт (Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000]) кг						8 477,65	6 830,896	2 739,11	1 123,205	1 418,091	1 140,105	787,47	464,446	458,752	812,09	Спадаючий
2	Імпорт (Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000]) \$ тис.						5 558,88	902,33646	489,24458	99,25567	178,97343	178,76698	398,04331	1 083,82823	776,97811	4,2835	Спадаючий
3	Імпорт (Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000]) тис.грн										102 993,295	454 530,492	364 430,668	169 362,482	6 078,285	1 374,358	Спадаючий
4	Експорт (Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000]) кг						478,51	8 15,14	1 237,233	712,563	1 148,75	109,69	931,858	834,013	509,315	152,4	Спадаючий

№ з/п	Назва показника	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Тренд
5	Експорт Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000] \$ тис.	7 790,118	16 193,374	31 611,815	20 702,123	14 806,562	10 627,794	15 798,228	28 073,286	13 301,14	36 076,1	69 877,092	102 663,032	112 842,448	25 954,901	1 304,426	Спадаючий
6	Експорт Плани та креслення для архітектурних, інженерних, промислових, комерційних, топографічних або аналогічних цілей, які є оригіналами, виконаними від руки; тексти рукописні; фоторепродукції на сенсibilізованому папері та копії, виконані за допомогою копіювального паперу, зазначених вище товарів [4906000000] тис.грн																Спадаючий
7	Кількість підприємств (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) одиниць Загалом										2 794	2 695	2 216	2 592	2 386	2 062	Спадаючий
8	Кількість підприємств (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) одиниць	2 812	2 919	2	4 009	4 327	5 167	6 076	6 221	6 566	6 128	4 960	2 286	2 692	2 089	2 062	Спадаючий
9	Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (інституціональний підхід) (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) млн грн Загалом										4 569	4 770	4 487	3 624	2 570		Спадаючий
10	Фінансовий результат після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) млн грн Загалом										-93	-845	-972	-947	-2 071		Спадаючий
11	Фінансовий результат після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) тис.грн	71 407,7	53 749,2	144,6	2 408,6	79 119,4	62 922,6	58 346,3	-740 194,8	-435 935	-318 624	-874 708	60 146,6	41 176,7	-300 981,3	-368 686,9	Спадаючий
12	Кількість прибуткових підприємств після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) одиниць Загалом										54,28	58,08	57,05	60,74	57,02		Зростаючий

№ з/п	Назва показника	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Тренд
13	Чистий прибуток (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) млн грн Загалом										245	216	200	178	152		Спадаючий
14	Чистий прибуток (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) тис.грн	112 882,6	115 018,9	144,6	166 121,2	214 416,8	295 230,4	500 860,6	646 044	704 100,7	462 081,7	1 499 761,8	356 138	282 664,1	112 453,6	128 429,7	Зростаючий
15	Кількість збиткових підприємств після оподаткування (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) одиниць Загалом										45,07	42,07	44,88	39,01	39,88		Спадаючий
16	Чистий збиток (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) млн грн Загалом										338	1 061	1 172	1 124	2 223		Зростаючий
17	Виручка (Діяльність у сфері архітектури [71.11]) тис.грн	870 107,3	1 098 542,5	294 922,1	2 067 694,3	2 275 196,2	4 024 763,8	5 262 710,2	7 194 232,5	5 864 432,6	6 333 828,9	21 074 477	6 944 835	5 045 218,9	1 642 932,4	1 932 931,3	Зростаючий

ТАБЛИЦЯ №5

ПЕРЕЛІК ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ РИНКУ

№ з/п	Група заінтересованих осіб	Інтерес групи заінтересованих осіб	Значимість впливу ринку для групи заінтересованих осіб
1	Замовники будівництва об'єктів архітектури	Отримання професійно якісної та затвердженої у встановленому порядку проектної документації за найнижчою ціною	Середній
2	Компанії, що надають послуги з проектування об'єктів архітектури	Збільшення обсягів робіт з проектування та отримання прибутку	Високий
3	Фахівці з архітектури, проектування	Отримання доступу на ринок послуг з архітектури та проектування	Високий
4	Будівельні компанії	Збільшення економічної ефективності будівництва через врахування технічних та технологічних можливостей будівельних компаній при створенні будівельних проектів	Низький
5	Національна спілка архітекторів України	Розвиток архітектури України, створення умов для міжнародної співпраці архітекторів, сприяння збереженню історичного та природного середовища регіонів, міст і поселень України	Високий
6	Всеукраїнська громадська організація «Гільдія проєктувальників у будівництві»	Задоволення соціальних, економічних, фахових та інших законних інтересів проєктувальників у будівництві, підвищення рівня кваліфікації, сприяння обміну досвідом між ними, розвитку та вдосконаленню нормативних документів в сфері будівництва	Високий

ТАБЛИЦЯ №6 ПЕРЕЛІК РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
1	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Регулювання відсутнє						Про затвердження Порядку розроблення проектно-документації на будівництво об'єктів	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Порядок	45	16-05-2011	частина перша статті 31
2	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	554	23-05-2011	ч. 4 ст. 17	Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Порядок	172	01-09-2011	ч. 15 ст. 17 Закону, п. 14 Постанови
3	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687-XIV	20-05-1999	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	554	23-05-2011	ч. 4 ст. 17	Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Порядок	172	01-09-2011	ч. 15 ст. 17 Закону, п. 14 Постанови

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
4	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687- XIV	20- 05- 1999	Регулювання відсутнє						Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Порядок	172	01- 09- 2011	ч. 15 ст. 17 Закону, п. 14 Постанови
5	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687- XIV	20- 05- 1999	Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок	903	11- 07- 2007	ч. 5 ст. 11	Регулювання відсутнє					
6	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	208/ 94- ВР	14- 10- 1994	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
7	Господарський кодекс України	Верховна Рада України	Кодекс України, Закон, Кодекс	436-IV	16- 01- 2003	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
8	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)	Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки	Кодекс України, Закон, Кодекс	8073-X	07- 12- 1984	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
9	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	554	23-05-2011	ч. 4 ст. 17	Про затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Положення, Форма, Зразок	93	25-06-2011	ч. 9 ст. 14 ЗУ «Про центральні органи виконавчої влади» п. 4 Порядку затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію
10	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687-XIV	20-05-1999	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	554	23-05-2011	ч. 4 ст. 17	Про затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Положення, Форма, Зразок	93	25-06-2011	ч. 9 ст. 14 ЗУ «Про центральні органи виконавчої влади» п. 4 Порядку затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію
11	Про центральні органи виконавчої влади	Верховна Рада України	Закон	3166-VI	17-03-2011	Регулювання відсутнє							Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Положення, Форма, Зразок	93	25-06-2011	ч. 9 ст. 14 ЗУ «Про центральні органи виконавчої влади» п. 4 Порядку затвердження Положення про Атестаційну архітектурно-будівельну комісію

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
12	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє						Про затвердження Порядку делегування повноважень саморегульованим організаціям у сфері архітектурної діяльності	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Порядок	282	13-10-2014	
13	Кримінальний кодекс України	Верховна Рада України	Кодекс України, Кодекс, Закон	2341-III	05-04-2001	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
14	Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності	Верховна Рада України	Закон	877-V	05-04-2007	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
15	Про адміністративні послуги	Верховна Рада України	Закон	5203-VI	06-09-2012	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
16	Про будівельні норми	Верховна Рада України	Закон	1704-VI	05-11-2009	Про затвердження Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок	547	23-05-2011	ч. 5 ст. 10	Регулювання відсутнє					

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регістраторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регістраторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
17	Про технічні регламенти та оцінку відповідності	Верховна Рада України	Закон	124-VIII	15-01-2015	Про затвердження Технічного регламенту будівельних виробів, будівель і споруд	Кабінет Міністрів України	Постанова, Регламент, Форма типового документа, Декларація	1764	20-12-2006	ст. 14 ЗУ «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності»; ст. 5 ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»	Регулювання відсутнє			Регулювання відсутнє		
18	Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності	Верховна Рада України	Закон	3164-IV	01-12-2005	Про затвердження Технічного регламенту будівельних виробів, будівель і споруд	Кабінет Міністрів України	Постанова, Регламент, Форма типового документа, Декларація	1764	20-12-2006	ст. 14 ЗУ «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності»; ст. 5 ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»	Регулювання відсутнє			Регулювання відсутнє		
19	Про будівельні норми	Верховна Рада України	Закон	1704-VI	05-11-2009	Про затвердження Положення про базу організації з науково-технічної діяльності у будівництві	Кабінет Міністрів України	Постанова, Положення	589	14-07-2010	ч. 3 ст. 10	Регулювання відсутнє			Регулювання відсутнє		

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВБ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВБ
20	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє	Державний комітет України у справах містобудування і архітектури	Наказ, Положення	245	27-12-1993	
21	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687- XIV	20-05-1999	Про затвердження Порядку проведення архітектурних та містобудівних конкурсів	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок	2137	25-11-1999	ч. 8 ст. 6	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє
22	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє						Інструкція про склад, порядок розробки, узгодження і затвердження проектно-кошторисної документації на будівництво підприємств, будинків і споруд	Органи влади СРСР	Постанова, Інструкція	253	23-12-1985	
23	Про будівельні норми	Верховна Рада України	Закон	1704- VI	05-11-2009	Регулювання відсутнє						Про затвердження Порядку погодження в Мінірегіонбуді об'єктів будівельних норм у проєктній документації при проєктуванні та внесенні змін у проєктну документацію об'єктів промислової забудови та інженерно-транспортної інфраструктури	Міністерство регіонального розвитку та будівництва України	Наказ, Порядок	301	04-07-2008	ч. 5 ст. 10

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
24	Цивільний кодекс України	Верховна Рада України	Кодекс України, Закон, Кодекс	435-IV	16-01-2003	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
25	Про основи містобудування	Верховна Рада України	Закон	2780-XII	16-11-1992	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє					
26	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	560	11-05-2011	ч.1 і 2 ст.31	Регулювання відсутнє					
27	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687-XIV	20-05-1999	Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок, Перелік	560	11-05-2011	ч.1 і 2 ст.31	Регулювання відсутнє					
28	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Регулювання відсутнє						Регулювання відсутнє	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ	53	23-05-2011	ч.2 ст.31

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регуляторний акт КМУ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
29	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє						Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці	Державний комітет України по нагляду за охороною праці	Наказ, НПАОП	95	30-09-1994	
30	Про регулювання містобудівної діяльності	Верховна Рада України	Закон	3038-VI	17-02-2011	Регулювання відсутнє					Про затвердження Типового положення про архітектурно-містобудівні ради	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Положення	108	07-07-2011	частина перша статті 20	
31	Про авторське право і суміжні права	Верховна Рада України	Закон	3792-XII	23-12-1993	Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір	Кабінет Міністрів України	Постанова, Порядок	1756	27-12-2001	ч. 5 ст. 11	Регулювання відсутнє				Регулювання відсутнє	

№ з/п	Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України	Видавники	Тип	Номер	Дата	Регулювання акту КМУ	Регулювання акту ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ	Регуляторний акт ЦОВВ	Видавники	Тип	Номер	Дата	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ
32	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє	Угода про міждержавну експертизу проектів будівництва, які становлять взаємний інтерес для держав-учасниць Співдружності Незалежних Держав	Україна, Республіка Вірменія, Республіка Білорусь, Грузія, Республіка Казахстан, Республіка Киргизька Республіка Молдова, Російська Федерація, Республіка Таджикистан	Угода, Міжнародний документ		13-01-1999	Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ						
33	Про архітектурну діяльність	Верховна Рада України	Закон	687- XIV	20-05-1999	Регулювання відсутнє	Про затвердження форми та технічного опису бланка кваліфікаційного сертифіката відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України	Наказ, Форма типового документа, Сертифікат, Опис	342	15-12-2011	ч. 15. ст 17						
34	Регулювання відсутнє					Регулювання відсутнє	Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів	Всесвітня організація інтелектуальної власності	Конвенція, Міжнародний документ		24-07-1971							

ТАБЛИЦЯ №7.1

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО АРХІТЕКТУРНУ ДІЯЛЬНІСТЬ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Ні	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності Про адміністративні послуги Про ліцензування видів господарської діяльності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	поняття «експертиза» (ст.1) суперечить ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності»; ст. 17 в частині процедури атестації суперечить ЗУ «Про адміністративні послуги»; ч. 2 ст. 20 не актуалізована із ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності» ст. 25 суперечить ст. 21 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності » абз 2 ч. 1 ст. 27 суперечить ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності»	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
	Результат аналізу законності:	Акт не підзаконний	

ТАБЛИЦЯ №7.2

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ВНЕСЕННЯ ПЛАТИ ЗА ПРОВЕДЕННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ АТЕСТАЦІЇ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВИКОНАВЦІВ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ (ПОСЛУГ), ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ СТВОРЕННЯМ ОБ'ЄКТІВ АРХІТЕКТУРИ, ТА ЇЇ РОЗМІРІВ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про адміністративні послуги	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	суперечить ст. 11 ЗУ «Про адміністративні послуги»;	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству,
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про архітектурну діяльність Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт		
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 15 ст. 17 Закону, п. 14 Постанови	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.3

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ДЕЯКІ ПИТАННЯ ПРОФЕСІЙНОЇ АТЕСТАЦІЇ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВИКОНАВЦІВ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ (ПОСЛУГ), ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ СТВОРЕННЯМ ОБ'ЄКТІВ АРХІТЕКТУРИ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про архітектурну діяльність Про адміністративні послуги Про ліцензування видів господарської діяльності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	п. 6 суперечить ч.ч. 7,8 ст 9 ЗУ «Про адміністративні послуги»; п. 14 суперечить ст. 11 ЗУ «Про адміністративні послуги»; п. 16 не актуалізований до ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності»; п. 17 суперечить ч. 12 ст. 17 ЗУ «Про архітектурну діяльність»; п. 20: підстави для позбавлення сертифікату не чітко визначені, що може призвести до непропорційності санкції до ступеню порушення, відсутня процедура досудового оскарження рішення про позбавлення	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про архітектурну діяльність Про регулювання містобудівної діяльності	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт		
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 4 ст. 17	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.4

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО АВТОРСЬКИЙ ТА ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТА АРХІТЕКТУРИ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Так	Так - Неактуальний За ознакою періоду прийняття
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Господарський кодекс України Про архітектурну діяльність	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Обмеження щодо здійснення підприємницької діяльності встановлюються Конституцією України та законом (ч. 4 ст. 12 Господарського кодексу України). Технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат (с. 11 ЗУ «Про архітектурну діяльність»). Однак пунктом 4 Порядку обмеження щодо здійснення технагляду встановлено на рівні підзаконного акта, а не закону.	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	Акт потребує внесення змін для забезпечення можливості застосування міжнародних форм договорів підряду (у т.ч. FIDIC) та запровадження інженера консультанта	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про архітектурну діяльність	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт	Порядок проведення авторського і технічного нагляду встановлюється Кабінетом Міністрів України	
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 5 ст. 11	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.5

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ЦИВІЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Ні	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності Про стандартизацію Про технічні регламенти та оцінку відповідності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	ч. 5 ст. 2 потребує актуалізації до ЗУ «Про стандартизацію», ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» а також дублює відповідальність встановлену п. 2 ч. 2 ст. 44 ЗУ «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» та підлягає видаленню; п. 2 ч. 6 в частині встановлення відповідальності за недопущення органів держархбудконтролю на підприємства будівельної галузі суперечить ст. 41 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» де містяться визначення державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	ч. 1 ст 2 (відповідальність за неналежний проект і експертизу) не враховує принципів ризик-менеджменту (єдиний штраф 90 прож. мін. проектант і 18 - експертиза). Є потреба диференціювати відповідальність в залежності від класу наслідків об'єкту, що проектується	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
	Результат аналізу законності:	Акт не підзаконний	

ТАБЛИЦЯ №7.6

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО АВТОРСЬКЕ ПРАВО І СУМІЖНІ ПРАВА» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Ні	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Цивільний кодекс України Про адміністративні послуги	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	ч. 2 ст. 16 щодо виключних майнових прав роботодавця на службовий твір суперечить ст. 429 Цивільного кодексу України, відповідно до якої такі права належать працівникові та юридичній або фізичній особі, де або у якій він працює, спільно ч. 5 ст 11 не актуалізована до вимог ст. 5, 9 та 11 ЗУ «Про адміністративні послуги»	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
	Результат аналізу законності:	Акт не підзаконний	

ТАБЛИЦЯ №7.7

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ПЕРЕЛІК ОКРЕМИХ ВИДІВ ПРОЕКТНИХ ТА БУДІВЕЛЬНО-МОНТАЖНИХ РОБІТ, ІНЖЕНЕРНИХ ВИШУКУВАНЬ ДЛЯ БУДІВНИЦТВА, НАДАННЯ ІНЖИНІРИНГОВИХ ТА ІНШИХ ПОСЛУГ, ЯКІ ПОТРЕБУЮТЬ ВІДПОВІДНОЇ АТЕСТАЦІЇ ВИКОНАВЦЯ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про архітектурну діяльність Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	н/з	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 5 ст. 11	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.8

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «КОДЕКС УКРАЇНИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ (СТАТТІ 1 - 212-21)» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Ні	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Так	Так - Неактуальний За ознакою періоду прийняття
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про стандартизацію Про технічні регламенти та оцінку відповідності Про регулювання містобудівної діяльності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	ч. 15 та ч. 17 ст 96-1 потребує актуалізації до ЗУ «Про стандартизацію», ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та видалення з огляду на те, що органи ДАБК (ст. 244-6 КпАПУ) за визначенням не можуть та не здійснюють контролю за виробництвом (ст. 41 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності»)	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття, За ознакою невідповідності законодавству
	Результат аналізу законності:	Акт не підзаконний	

ТАБЛИЦЯ №7.9

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ЗАСТОСУВАННЯ БУДІВЕЛЬНИХ НОРМ, РОЗРОБЛЕНИХ НА ОСНОВІ НАЦІОНАЛЬНИХ ТЕХНОЛОГІЧНИХ ТРАДИЦІЙ, ТА БУДІВЕЛЬНИХ НОРМ, ГАРМОНІЗОВАНИХ З НОРМАТИВНИМИ ДОКУМЕНТАМИ ЄВРОПЕЙСЬКОГО СОЮЗУ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про будівельні норми	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Постановою незаконно звужено режим одночасної дії національних та гармонізованих норм за об'єктами (п. 3) та за часом (п. 5), всупереч ч. 5 ст. 10 ЗУ «Про будівельні норми»	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про будівельні норми	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт		
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 5 ст. 10	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.10

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ТЕХНІЧНОГО РЕГЛАМЕНТУ БУДІВЕЛЬНИХ ВИРОБІВ, БУДІВЕЛЬ І СПОРУД» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про технічні регламенти та оцінку відповідності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Регламент розроблений з урахуванням вимог Директиви Ради Європи 89/106/ЄЕС від 21 грудня 1988 р., яка була скасована Регламентом (ЄС) № 305/2011 від 09.03.2011 р. Тобто документ підлягає перегляду відповідно до ч. 4 ст. 20 ЗУ «Про технічні регламенти...», що здійснюється в рамках підготовки до розгляду законопроекту «Про основні вимоги до будівель та споруд, а також умови розміщення на ринку будівельних виробів, гармонізовані з нормами законодавства Європейського Союзу».	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності Про технічні регламенти та оцінку відповідності	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт		
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ст. 14 ЗУ «Про стандарти, технічні регламенти та процедури оцінки відповідності»; ст. 5 ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності»	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.11

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ЕКСПЕРИМЕНТАЛЬНЕ БУДІВНИЦТВО» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності Про архітектурну діяльність	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Законодавчими актами у сфері будівництва та архітектури експериментальне будівництво не передбачено	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №7.12

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ІНСТРУКЦІЯ ПРО СКЛАД, ПОРЯДОК РОЗРОБКИ, УЗГОДЖЕННЯ І ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПРОЕКТНО-КОШТОРИСНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА БУДІВНИЦТВО ПІДПРИЄМСТВ, БУДИНКІВ І СПОРУД» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Так	Так - Неактуальний За ознакою періоду прийняття
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Ні	
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	н/з	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	н/з	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №7.13

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ПОГОДЖЕННЯ В МІНРЕГІОНБУДІ ОБҐРУНТОВАНИХ ВІДХИЛЕНЬ ВІД ДІЮЧИХ БУДІВЕЛЬНИХ НОРМ У ПРОЕКТНІЙ ДОКУМЕНТАЦІЇ ПРИ ПРОЕКТУВАННІ ТА ВНЕСЕННІ ЗМІН У ПРОЕКТНУ ДОКУМЕНТАЦІЮ ОБ'ЄКТІВ ПРОМИСЛОВОЇ ЗАБУДОВИ ТА ІНЖЕНЕРНО-ТРАНСПОРТНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності Про адміністративні послуги	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	н/з	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності обов'язкової реєстрації
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про будівельні норми	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт		
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 5 ст. 10	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності обов'язкової реєстрації

ТАБЛИЦЯ №7.14

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ОСНОВИ МІСТОБУДУВАННЯ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Ні	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	н/з	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	ч. 3 ст. 17 не актуалізована із ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності» ч. 1 ст. 9 в частині повноважень КМУ щодо встановлення порядку надання вихідних даних для проектування об'єктів не узгоджується із визначеними ч. 6 ст. 30 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» органами, уповноваженими затверджувати порядки надання технічних умов	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	Закон застарілий, містить ряд норм і статей, що дублюють положення Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності». З метою систематизації містобудівного законодавства пропонується розглянути питання про визнання його таким, що втратив чинність та перенесення актуальних норм до інших законодавчих актів.	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
	Результат аналізу законності:	Акт не підзаконний	

ТАБЛИЦЯ №7.15

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ КРИТЕРІЇВ, ЯКИМ ПОВИННІ ВІДПОВІДАТИ ЕКСПЕРТНІ ОРГАНІЗАЦІЇ, ЩО ЗДІЙСНЮЮТЬ ЕКСПЕРТИЗУ ПРОЄКТІВ БУДІВНИЦТВА» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Не актуалізований до ч. 2 ст 31 в редакції Закону № 1817-VIII від 17.01.2017 (вимоги до експертних організацій, що здійснюють експертизу об'єктів ССЗ, які споруджуються за державні кошти)	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству,
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про регулювання містобудівної діяльності	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт	Експертиза проєктів будівництва проводиться експертними організаціями незалежно від форми власності, які відповідають критеріям, визначеним центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, архітектури, містобудування	
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 2 ст. 31	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.16

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕННЯ ДЕРЖАВНОЇ ЕКСПЕРТИЗИ (ПЕРЕВІРКИ) ПРОЕКТНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА БУДІВНИЦТВО (РЕКОНСТРУКЦІЮ, ТЕХНІЧНЕ ПЕРЕОСНАЩЕННЯ) ВИРОБНИЧИХ ОБ'ЄКТІВ І ВИГОТОВЛЕННЯ ЗАСОБІВ ВИРОБНИЦТВА НА ВІДПОВІДНІСТЬ ЇХ НОРМАТИВНИМ АКТАМ ПРО ОХОРОНУ ПРАЦІ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про охорону праці Про регулювання містобудівної діяльності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Не актуалізовано відповідно до змін до ст. 21 ЗУ «Про охорону праці», внесених ЗУ "Про регулювання містобудівної діяльності, якими окрема державна експертиза проектної документації скасована	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	Постанова КМУ від 23 червня 1994 р. N 431 також не передбачає окремої державної експертизи проектної документації. Т.ч. Методика потребує скасування	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття,

ТАБЛИЦЯ №7.17

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ТИПОВОГО ПОЛОЖЕННЯ ПРО АРХІТЕКТУРНО-МІСТОБУДІВНІ РАДИ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про регулювання містобудівної діяльності Про архітектурну діяльність	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Всупереч частині першій ст. 13 Закону України «Прорегулювання містобудівної діяльності», якою визначено можливість утворення архітектурно-містобудівних рад при всіх без виключення уповноважених органах містобудування та архітектури, Положення не поширюється на відповідні органи сільських та селищних рад. Положення не узгоджується із ст. 13 Закону України «Про архітектурну діяльність», якою до уповноважених органів містобудування і архітектури віднесено Київську та Севастопольську міські державні адміністрації, а не районні у містах Києві та Севастополі держадміністрації. П. 5.7 Положення не узгоджується з класифікацією об'єктів будівництва, визначеною ст. 32 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про регулювання містобудівної діяльності	

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт	Типове положення про архітектурно-містобудівні ради затверджується центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування.	
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	частина перша статті 20	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.18

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ДЕРЖАВНУ РЕЄСТРАЦІЮ АВТОРСЬКОГО ПРАВА І ДОГОВОРІВ, ЯКІ СТОСУЮТЬСЯ ПРАВА АВТОРА НА ТВІР» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про адміністративні послуги	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Всупереч ст 5, 9 і 11 ЗУ «Про адміністративні послуги» вимоги щодо надання адміністративної послуги, порядок і розміри оплати установлено підзаконним актом. Не дотримано вимоги ст. 11 щодо сплати адміністративного збору одним платежем.	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Так	
8.1.	Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт	Про авторське право і суміжні права	
8.2.	Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, здійснюється Установою відповідно до затвердженого Кабінетом Міністрів України порядку	
8.3.	Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу	ч. 5 ст. 11	
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Законний	

ТАБЛИЦЯ №7.19

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ДЕЯКІ ПИТАННЯ НАДАННЯ МІНІСТЕРСТВОМ ОСВІТИ І НАУКИ І ДЕРЖАВНОЮ СЛУЖБОЮ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ПЛАТНИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Так	Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	Про адміністративні послуги Питання Міністерства економічного розвитку і торгівлі Деякі питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади державної системи правової охорони інтелектуальної власності	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	Не актуалізовано до вимог ч. 3 ст. 11 щодо визначення плати за адміністративні послуги законом. Не приведено у відповідність до постанов КМУ від 11.05.2017 № 320 «Питання Міністерства економічного розвитку і торгівлі» та від 23.08.2016 № 585 «Деякі питання оптимізації діяльності центральних органів виконавчої влади державної системи правової охорони інтелектуальної власності» в частині ліквідації Державної служби інтелектуальної власності	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	Постанова КМУ від 05.01.2011 р. N 33 «Деякі питання надання платних адміністративних послуг», яка була підставою для підготовки розпоряджень про переліки адмінпослуг, втратила чинність. Закон України «Про адміністративні послуги» не передбачає повноважень Кабінету Міністрів щодо затвердження переліків адміністративних послуг центральних органів виконавчої влади.	
	Результат аналізу актуальності:	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка	Постанова КМУ від 05.01.2011 р. N 33 «Деякі питання надання платних адміністративних послуг», яка була підставою для підготовки розпоряджень про переліки адмінпослуг, втратила чинність. Закон України «Про адміністративні послуги» не передбачає повноважень Кабінету Міністрів щодо затвердження переліків адміністративних послуг центральних органів виконавчої влади.	
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №7.20

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ДЕЛЕГУВАННЯ ПОВНОВАЖЕНЬ САМОРЕГУЛІВНИМ ОРГАНІЗАЦІЯМ У СФЕРІ АРХІТЕКТУРНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Ні	
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	н/з	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	н/з	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Актуальний	
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Так	
7.1.	Чи був акт зареєстрований?	Так	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка		
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №7.21

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ПЛАТНУ АДМІНІСТРАТИВНУ ПОСЛУГУ, ЩО НАДАЄТЬСЯ МІНІСТЕРСТВОМ РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ, БУДІВНИЦТВА ТА ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

№ п/п	Питання анкети	Відповідь	Вплив на критерії
1.	Чи є акт підзаконним	Так	
2.	Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року	Ні	
3.	Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт?	Ні	
3.1.	Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт	н/з	
3.2.	Вкажіть суть суперечності	н/з	
4.	Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень?	Ні	
4.1.	Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики	н/з	
5.	Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень	Ні	
5.1.	Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту	н/з	
6.	Примітка	н/з	
	Результат аналізу актуальності:	Актуальний	
7.	Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації?	Ні	
8.	Чи має акт належну підставу для прийняття?	Ні	Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття
9.	Примітка	Постанова Кабінету Міністрів України від 5 січня 2011 р. N 33 «Деякі питання надання платних адміністративних послуг», яка була підставою для підготовки розпорядження, втратила чинність. Закон України «Про адміністративні послуги» не передбачає повноважень Кабінету Міністрів щодо затвердження переліків адміністративних послуг центральних органів виконавчої влади.	
	Результат аналізу законності:	Має ознаки незаконного	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №8

ПЕРЕЛІК НЕАКТУАЛЬНИХ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»

№ з/п	Регуляторний акт	Результат оцінки за критерієм «Актуальність»	Ознака, за якою прийнято рішення
1	Закон Верховна Рада України №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
2	Наказ Мінрегіон України №172 від 01.09.2011 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
3	Постанова Кабінет Міністрів України №554 від 23.05.2011 «Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
4	Постанова Кабінет Міністрів України №903 від 11.07.2007 «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури»	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття За ознакою невідповідності законодавству
5	Закон Верховна Рада України №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
6	Закон Верховна Рада України №3792-XII від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
7	Постанова Кабінет Міністрів України №451 від 06.04.1998 «Про перелік окремих видів проектних та будівельно-монтажних робіт, інженерних вишукувань для будівництва, надання інжинірингових та інших послуг, які потребують відповідної атестації виконавця»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
8	Кодекс України Верховна Рада УРСР №8073-X від 07.12.1984 «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)»	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття За ознакою невідповідності законодавству
9	Постанова Кабінет Міністрів України №547 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку застосування будівельних норм, розроблених на основі національних технологічних традицій, та будівельних норм, гармонізованих з нормативними документами Європейського Союзу»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
10	Постанова Кабінет Міністрів України №1764 від 20.12.2006 «Про затвердження Технічного регламенту будівельних виробів, будівель і споруд»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
11	Наказ Держкоммістобудування №245 від 27.12.1993 «Про затвердження Положення про експериментальне будівництво»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
12	Постанова Органи влади СРСР №253 від 23.12.1985 «Інструкція про склад, порядок розробки, узгодження і затвердження проектно-кошторисної документації на будівництво підприємств, будинків і споруд»	Неактуальний	За ознакою періоду прийняття
13	Наказ Мінрегіонбуд №301 від 04.07.2008 «Про затвердження Порядку погодження в Мінрегіонбуді обґрунтованих відхилень від діючих будівельних норм у проектній документації при проектуванні та внесенні змін у проектну документацію об'єктів промислової забудови та інженерно-транспортної інфраструктури»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
14	Закон Верховна Рада України №2780-XII від 16.11.1992 «Про основи містобудування»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
15	Наказ Мінрегіон України №53 від 23.05.2011 «Про затвердження Критеріїв, яким повинні відповідати експертні організації, що здійснюють експертизу проектів будівництва»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству

№ з/п	Регуляторний акт	Результат оцінки за критерієм «Актуальність»	Ознака, за якою прийнято рішення
16	Наказ Держнаглядохоронпраці №95 від 30.09.1994 «Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
17	Наказ Мінрегіон України №108 від 07.07.2011 «Про затвердження Типового положення про архітектурно-містобудівні ради»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
18	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству
19	Постанова Кабінет Міністрів України №550 від 30.05.2011 «Деякі питання надання Міністерством освіти і науки і Державною службою інтелектуальної власності платних адміністративних послуг»	Неактуальний	За ознакою невідповідності законодавству

ТАБЛИЦЯ №9

ПЕРЕЛІК ПІДЗАКОННИХ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТИВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА», ЩО МАЮТЬ ОЗНАКИ НЕЗАКОННИХ

№ з/п	Регуляторний акт	Ознака, за якою прийнято рішення
1	Постанова Кабінет Міністрів України №451 від 06.04.1998 «Про перелік окремих видів проектних та будівельно-монтажних робіт, інженерних вишукувань для будівництва, надання інжинірингових та інших послуг, які потребують відповідної атестації виконавця»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
2	Наказ Мінрегіон України №282 від 13.10.2014 «Про затвердження Порядку делегування повноважень саморегульним організаціям у сфері архітектурної діяльності»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
3	Розпорядження Кабінет Міністрів України №1110-р від 09.11.2011 «Про платну адміністративну послугу, що надається Міністерством регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
4	Наказ Держкоммістобудування №245 від 27.12.1993 «Про затвердження Положення про експериментальне будівництво»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
5	Постанова Органи влади СРСР №253 від 23.12.1985 «Інструкція про склад, порядок розробки, узгодження і затвердження проектно-кошторисної документації на будівництво підприємств, будинків і споруд»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
6	Наказ Мінрегіонбуд №301 від 04.07.2008 «Про затвердження Порядку погодження в Мінрегіонбуді обґрунтованих відхилень від діючих будівельних норм у проектній документації при проектуванні та внесенні змін у проектну документацію об'єктів промислової забудови та інженерно-транспортної інфраструктури»	За ознакою відсутності обов'язкової реєстрації
7	Наказ Держнаглядохоронпраці №95 від 30.09.1994 «Про затвердження Методики проведення державної експертизи (перевірки) проектно-кошторисної документації на будівництво (реконструкцію, технічне переоснащення) виробничих об'єктів і виготовлення засобів виробництва на відповідність їх нормативним актам про охорону праці»	За ознакою відсутності підстави для прийняття
8	Постанова Кабінет Міністрів України №550 від 30.05.2011 «Деякі питання надання Міністерством освіти і науки і Державною службою інтелектуальної власності платних адміністративних послуг»	За ознакою відсутності підстави для прийняття

ТАБЛИЦЯ №10

ПЕРЕЛІК ЦІЛЕЙ РЕГУЛЮВАННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ РИНКУ

№ з/п	Ціль регулювання	Тип акту, що передбачає зазначену ціль	Назва акту, що передбачає зазначену ціль	Номер акту, що передбачає зазначену ціль	Посилання на положення акту, що передбачає зазначену ціль
1	Формування сприятливого життєвого середовища	Закон	Про архітектурну діяльність	687-XIV	Преамбула
2	Захист авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів	Закон	Про архітектурну діяльність	687-XIV	Стаття 2
3	Забезпечення довговічності будинків та споруд	Закон	Про архітектурну діяльність	687-XIV	Стаття 2
4	Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини	Закон	Про будівельні норми	1704-VI	Стаття 4
5	Забезпечення допустимого рівня небезпеки для населення	Закон	Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності	877-V	Абзац 2 статті 1

**ТАБЛИЦЯ №11
РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТІВ (ЗАСОБІВ) РЕГУЛЮВАННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ,
ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»**

№ п/п	Назва інструменту (засобу) регулювання	Спосіб регулювання	Закон, яким запроваджено реалізацію інструменту (засобу) регулювання	Посилання на положення закону, що передбачає запровадження реалізації інструменту (засобу) регулювання	Дата впровадження реалізації інструменту (засобу) регулювання	Бізнес-процес ринку, до якого застосовується	Ціль регулювання
1	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Державна верифікація	Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права»	Частина 5 ст. 11	23-02-1994	Виконання проектних робіт	Захист авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів
2	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Обмеження доступу на ринок	Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність»	Частина четверта ст. 17	23-06-1999	Виконання проектних робіт	Сприяння підготовці і підвищенню кваліфікації кадрів в галузі містобудування, архітектури і будівництва, Забезпечення довговічності будинків та споруд, Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини
3	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Державна верифікація	Закон Верховна Рада України №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності»	стаття 31	15-08-1992	Затвердження проектної документації	Захист авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів, Забезпечення довговічності будинків та споруд, Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини
4	Експертиза проектів будівництва	Державна верифікація	Закон Верховна Рада України №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності»	частина друга статті 31	09-12-1992	Експертиза проектної документації будівництва	Забезпечення довговічності будинків та споруд, Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини

ТАБЛИЦЯ №12 РЕЗУЛЬТАТ АНАЛІЗУ САНКЦІЙ ІНСТРУМЕНТУ РЕГУЛЮВАННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА»

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
1	Штраф	Штраф за незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду у випадках, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно із законодавством	Незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду у випадках, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно із законодавством	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно	50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – подвійний розмір	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 6 частини другої статті 2)	
2	Штраф	Штраф за незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства	Незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Громадяни і посадові особи	500-1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)(Частина 12 статті 96)	

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
3	Штраф	Штраф за здійснення авторського нагляду з порушенням вимог законодавства	Здійснення авторського нагляду з порушенням вимог законодавства	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Головний архітектор проекту (архітектор)	400-500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) - 500-600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 6 і 8 статті 96-1)	
4	Штраф	Штраф за незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності (літературного чи художнього твору, їх виконання, фонограми, передачі організації мовлення, комп'ютерної програми, бази даних, наукового відкриття, винаходу, корисної моделі, промислового зразка, знака для товарів і послуг, топографії інтегральної мікросхеми, раціоналізаторської пропозиції, сорту рослин тощо), привласнення авторства на такий об'єкт або інше умисне порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності, що охороняється законом	Незаконне використання об'єкта права інтелектуальної власності (літературного чи художнього твору, їх виконання, фонограми, передачі організації мовлення, комп'ютерної програми, бази даних, наукового відкриття, винаходу, корисної моделі, промислового зразка, знака для товарів і послуг, топографії інтегральної мікросхеми, раціоналізаторської пропозиції, сорту рослин тощо), привласнення авторства на такий об'єкт або інше умисне порушення прав на об'єкт права інтелектуальної власності, що охороняється законом	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Громадяни і посадові особи	10-200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією незаконно виготовленої продукції та обладнання і матеріалів, які призначені для її виготовлення	Національна поліція, Районні суди, Районні суди у місті, Міські суди, Міський районні суди	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Стаття 51-2)	<p>Протокол про правопорушення складають уповноважені особи Національної поліції (частина перша ст 255 КпАП).</p> <p>Справи про правопорушення розглядають судді районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів (стаття 221 КпАП)</p>

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
5	Штраф	Штраф за незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а так само незаконне відтворення, розповсюдження виконаць, фонограм, відеограм і мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дискетах, інших носіях інформації, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а так само незаконне відтворення, розповсюдження виконаць, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дискетах, інших носіях інформації, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку; посадова особа суб'єкта господарювання; громадянин - суб'єкт підприємницької діяльності	- від 200 до 1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі; - від 1000 до 2000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - ті самі дії, вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або завдали матеріальної шкоди у великому розмірі; - від 2000 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян - якщо дії вчинені службовою особою з використанням службового становища або організованою групою, або якщо вони завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі	Суди першої інстанції	Кримінальний процесуальний кодекс України (Стаття 176), Кримінальний кодекс України	Матеріальна шкода вважається значною в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, у великому розмірі - якщо її розмір у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а завдано в особливо великому розмірі - якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
6	Виправні проботи	Виправні проботи за незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а також порушення творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а так само незаконне відтворення, розповсюдження виконавць, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування, розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дисках, інших носіях інформації, камкордінг, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторських прав, а також умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а так само незаконне відтворення, розповсюдження виконавць, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування, розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дисках, інших носіях інформації, камкордінг, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторських прав, а також умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку; посадова особа суб'єкта господарювання; громадянин - суб'єкт підприємницької діяльності	до 2 років	Суди першої інстанції	Кримінальний кодекс України (Стаття 176)	Матеріальна шкода вважається значною в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, у великому розмірі - якщо її розмір у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а завданою в особливо великому розмірі - якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
7	Позбавлення волі	Позбавлення волі за незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а також само незаконне відтворення, розповсюдження виконань, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дисках, інших носіях інформації, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Незаконне відтворення, розповсюдження творів науки, літератури і мистецтва, комп'ютерних програм і баз даних, а також само незаконне відтворення, розповсюдження виконань, фонограм, відеограм і програм мовлення, їх незаконне тиражування та розповсюдження на аудіо- та відеокасетах, дисках, інших носіях інформації, камкордінг, кардшейрінг або інше умисне порушення авторського права і суміжних прав, а також фінансування таких дій	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твор архітектури	Фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку; посадова особа суб'єкта господарювання; громадянин - суб'єкт підприємницької діяльності	- до 2 років - якщо це завдало матеріальної шкоди у значному розмірі; - від 2 до 5 років - за дії, вчинені повторно, або за попередньою змовою групою осіб, або якщо вони завдали матеріальної шкоди у великому розмірі; - від 3 до 6 років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років або без такої - за дії, вчинені службовою особою з використанням службового становища або організованою групою, або якщо вони завдали матеріальної шкоди в особливо великому розмірі	Суди першої інстанції	Кримінальний кодекс України (Стаття 176)	Матеріальна шкода вважається завданою в значному розмірі, якщо її розмір у двадцять і більше разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, у великому розмірі - якщо її розмір у двісті і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, а завданою в особливо великому розмірі - якщо її розмір у тисячу і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян
8	Штраф	Штраф за залучення до виконання окремих видів робіт в підприємстві виконавців, які не мають відповідного сертифіката, у випадках, коли такий сертифікат є обов'язковим згідно із законодавством	Залучення до виконання окремих видів робіт відповідальних виконавців, які не мають відповідного сертифіката, у випадках, коли такий сертифікат є обов'язковим згідно із законодавством	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Суб'єкти містобудування, які доручають виконання окремих видів робіт відповідальним виконавцям, які згідно із законодавством повинні мати кваліфікаційний сертифікат	10 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) - подвійний розмір	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 2 частин 4, 9 статті 2)	

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
9	Штраф	Штраф за передачу замовнику проектно-документації для виконання будівельних робіт на об'єкті, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі щодо створення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, передбачення приладів обліку води і теплової енергії, а також заниження категорії складності об'єкта будівництва	Передача замовнику проектно-документації для виконання будівельних робіт на об'єкті, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі щодо створення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, передбачення приладів обліку води і теплової енергії, а також заниження категорії складності об'єкта будівництва	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, Затвердження проектно-документації на будівництво об'єкту, Експертиза проектів будівництва	Головний архітектор проекту, головний інженер проекту, експерт, інші відповідальні виконавці окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат	900-1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно, протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – 1500-1700 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 1, 2 статті 96-1)	
10	Штраф	штраф за виконання окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, відповідальним виконавцем, який згідно із законодавством повинен мати кваліфікаційний сертифікат, без отримання в установленому порядку такого сертифіката	Виконання окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, відповідальним виконавцем, який згідно із законодавством повинен мати кваліфікаційний сертифікат, без отримання в установленому порядку такого сертифіката	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Відповідальний виконавець	50-100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – 100-200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Севастопольська міська державна адміністрація	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 1, 10 статті 96-1)	

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
11	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката за подання виконавцем для проведення професійної атестації недостовірних документів або інформації, що в них міститься	Подання виконавцем для проведення професійної атестації недостовірних документів або інформації, що в них міститься	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Відповідальний виконавець окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури		Атестаційна архітектурно-будівельна комісія	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (пункт 20 Порядку)	Конкретні порушення, які є підставою для позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката, визначено наказом Міністерства внутрішніх справ від 29.05.2017 № 133 (зміни внесені до форми акта, що складається за результатами проведення планового (попереднього) заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктами містобудування вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт)
12	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката за порушення виконавцем вимог нормативно-правових актів та нормативних документів у сфері містобудування	Порушення виконавцем вимог нормативно-правових актів та нормативних документів у сфері містобудування	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Відповідальний виконавець окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури		Атестаційна архітектурно-будівельна комісія	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (пункт 20 Порядку)	Конкретні порушення, які є підставою для позбавлення виконавця кваліфікаційного сертифіката, визначено наказом Міністерства внутрішніх справ від 29.05.2017 № 133 (зміни внесені до форми акта, що складається за результатами проведення планового (попереднього) заходу державного нагляду (контролю) щодо додержання суб'єктами містобудування вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт)

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
13	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката	Позбавлення кваліфікаційного сертифіката за передачу кваліфікаційного сертифіката іншій особі для виконання окремих видів робіт	Передача кваліфікаційного сертифіката іншій особі для виконання окремих видів робіт	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Відповідальний виконавець окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури		Атестаційно-архітектурно-будівельна комісія	Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (пункт 20 Порядку)	
14	Штраф	Штраф за невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил	Невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту, Експертиза проєктів будівництва	Суб'єкти містобудування	15 прожиткових мінімумів для працюючих осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, - подвійний розмір штрафу.	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 1 частини шостої, частина дев'ята статті 2)	Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не звільняє їх від відповідальності за порушення законодавства у сфері містобудування. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штраф накладують за кожне вчинене правопорушення окремо (частини дев'ятого - дванадцятого статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
15	Штраф	Штраф за передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розроблені з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів будівництва, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безпечного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за заниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва	Передача замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розроблені з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів будівництва, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безпечного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за заниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Проектна організація	90 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – подвійний розмір	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Частини 1 і 9 статті 2)	
16	Штраф	Штраф за невиконання законних вимог (приписів) посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю	Невиконання законних вимог (приписів) посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Громадяни і посадові особи	Від трьохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина перша статті 188-42)	

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
17	Штраф	Штраф за передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безпечного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за заниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва	Передача замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безпечного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за заниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва	Експертиза проектів будівництва	Експертна організація	18 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – подвійний розмір	Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація	Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (1)	частини 1 і 9 статті 2

№ п/п	Вид санкції	Назва санкції	Порушення, за яке передбачена санкція	Інструмент регулювання	Суб'єкт, на якого накладається санкція	Розмір санкції	Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію	Підстава (акт, що містить санкцію)	Примітки
18	Штраф	Штраф за порушення строків надання замовникові містобудівних умов та обмежень, будівельного паспорта забудови земельної ділянки, вимогання у замовника документів, не передбачених законодавством, надання таких документів з порушенням установленого порядку, містобудівної документації на місцевому рівні, будівельних норм, стандартів і правил, порушення строків надання замовникові висновків (звітів) експертизи проектної та містобудівної документації, надання таких висновків (звітів) з порушенням установленого порядку, а також вимогання під час проведення експертизи документів, не передбачених законодавством	Порушення строків надання замовникові містобудівних умов та обмежень, будівельного паспорта забудови земельної ділянки, вимогання у замовника документів, не передбачених законодавством, надання таких документів з порушенням установленого порядку, містобудівної документації на місцевому рівні, будівельних норм, стандартів і правил, порушення строків надання замовникові висновків (звітів) експертизи проектної та містобудівної документації, надання таких висновків (звітів) з порушенням установленого порядку, а також вимогання під час проведення експертизи документів, не передбачених законодавством	Експертиза проектів будівництва	Посадові особи	500-600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно, протягом року (якщо особу вже подано адміністративному стягненню) – 200-250 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян	Державна архітектурно-будівельна інспекція України	Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)	частини 3 і 5 статті 96-1

ТАБЛИЦЯ №13.1 РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ЕКСПЕРТИЗА ПРОЕКТІВ БУДІВНИЦТВА»

№ З/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
1	Результат	Звіт про проведення експертизи проекту будівництва	Постанова Кабінет Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 15 Порядку)
2	Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання	Експертна організація	
3	Необхідні документи	Так	
3.1.	Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури	Проект будівництва	Постанова Кабінет Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 13 Порядку)
3.2.	Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури	Немає	
4	Обов'язкові платежі	Так	
4.1	Назва обов'язкового платежу 1	Вартість експертизи проекту будівництва	Закон Верховна Рада України №5007-VI від 21.06.2012 «Про ціни і ціноутворення» (частина друга ст. 7)
4.1.1	Розмір обов'язкового платежу 1	Договірна ціна, розрахована на основі ДСТУ Б Д. 1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво»	
4.1.2	Періодичність обов'язкового платежу 1	Одноразово	
5	Необов'язкові платежі	Ні	
6	Інші вимоги	Немає	
7	Обов'язкова періодичність повторення процедури	Одноразово. Повторна експертиза проекту будівництва проводиться після його доопрацювання у зв'язку з необхідністю зміни проектних рішень та/або у зв'язку із зміною державних будівельних норм, та/або інших даних щодо проектування.	Постанова Кабінет Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 16 Порядку)

№ з/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
8	Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій	Для об'єктів, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками (відповідальності), - 30 календарних днів; для об'єктів, що становлять підвищену ядерну та радіаційну небезпеку, і тих, щодо яких проводиться оцінка їх впливу на навколишнє природне середовище, - 90 календарних днів; для об'єктів, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними (СС1) наслідками, що споруджуються на території із складними інженерно-геологічними та техногенними умовами, - 15 календарних днів; кошторисної частини проекту будівництва об'єктів, які за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з незначними (СС1) наслідками - 15 календарних днів.	Постанова Кабінету Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведеної їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 14 Порядку)
9	Способи подання документів та отримання результату	Особисто Поштою	Постанова Кабінету Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведеної їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 15 Порядку)
10	Підстави для відмови	Допущення помилок та недотримання установлених вимог у проектній документації	Постанова Кабінету Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведеної їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 15 Порядку)
11	Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог)	Не застосовується	

ТАБЛИЦЯ №13.2 РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПРОЕКТНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА БУДІВНИЦТВО ОБ'ЄКТУ»

№ з/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
1	Результат	Затверджена проектна документація на будівництво об'єкту, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, а також кредитів, наданих під державні гарантії	1. Закон Верховна Рада України №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (частина перша статті 31) 2. Закон Верховна Рада України №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (частина четверта статті 7)
2	Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результати процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання	1. Кабінет Міністрів України 2. Обласні державні адміністрації 3. Київська міська державна адміністрація 4. Виконавчі органи сільських, селищних рад 5. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 6. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 7. Севастопольська міська державна адміністрація 8. Рада Міністрів Автономної Республіки Крим	Постанова Кабінет Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведено їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (п. 4 Порядку)
3	Необхідні документи	Так	
3.1.	Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури	Проект будівництва	
3.2.	Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури	Немає	
4	Обов'язкові платежі	Ні	
5	Необов'язкові платежі	Ні	
6	Інші вимоги	Немає	
7	Обов'язкова періодичність повторення процедури	Одноразово. Перезатвердження проекту здійснюється в разі його коригування зі зміною основних техніко-економічних показників	Постанова Кабінет Міністрів України №560 від 11.05.2011 «Про затвердження Порядку затвердження проектів будівництва і проведено їх експертизи та визнання такими, що втратили чинність, деяких постанов Кабінету Міністрів України» (абзац 4 п. 3 Порядку)
8	Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій	Не визначено	
9	Способи подання документів та отримання результату	Особисто Поштою Онлайн	
10	Підстави для відмови	Не визначено на законодавчому рівні	
11	Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог)	Не передбачено	

ТАБЛИЦЯ №13.3 РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ПРОФЕСІЙНА АТЕСТАЦІЯ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВИКОНАВЦІВ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ (ПОСЛУГ), ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ СТВОРЕННЯМ ОБ'ЄКТІВ АРХІТЕКТУРИ»

№ з/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
1	Результат	Кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина 11 статті 17)
2	Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результати процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання	1. Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 2. Саморегульовані організації у сфері архітектурної діяльності	1. Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина 5 ст. 17) 2. Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина 4 ст. 16-1, частина 5 ст. 17)
3	Необхідні документи	Так	
3.1.	Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури	1. Копія документа про освіту (засвідчена в установленому порядку) 2. Копія документа про трудову діяльність та стаж (засвідчена в установленому порядку) 3. Копія документа про підвищення кваліфікації протягом останніх п'яти років за відповідними програмами за напрямом професійної атестації (засвідчена в установленому порядку) 4. Стислий звіт про професійну діяльність та/або творчі досягнення 5. Заява про проведення професійної атестації	Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина 7 статті 17)
3.2.	Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури	Немає	
4	Обов'язкові платежі	Так	
4.1	Назва обов'язкового платежу 1	Плата за проведення іспиту	Постанова Кабінет Міністрів України №554 від 23.05.2011 «Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури» (Пункт 14)
4.1.1	Розмір обов'язкового платежу 1	1,0 мінімальної заробітної плати	Наказ Міністрів України №172 від 01.09.2011 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів» (Пункт 2)
4.1.2	Періодичність обов'язкового платежу 1	Разовий	
4.2	Назва обов'язкового платежу 2	Плата за видачу (обмін) кваліфікаційного сертифіката	Постанова Кабінет Міністрів України №554 від 23.05.2011 «Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури» (Пункт 14)

№ З/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
4.2.1	Розмір обов'язкового платежу 2	0,6 мінімальної заробітної плати	Наказ Міністерства України №172 від 01.09.2011 «Про затвердження Порядку внесення плати за проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, та її розмірів» (Пункт 2)
4.2.2	Періодичність обов'язкового платежу 2	Разовий	
5	Необов'язкові платежі	Ні	
6	Інші вимоги	Немає	
7	Обов'язкова періодичність повторення процедури	Строк дії кваліфікаційного сертифіката для осіб, які не мають пере- рви в роботі за фахом понад три роки та підвищують кваліфікацію відповідно до законодавства не рідше ніж один раз на п'ять років, не обмежується.	Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітек- турну діяльність» (Частина 12 ст. 17)
8	Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на вико- нання державних функцій	Місячний строк	Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архітек- турну діяльність» (Частина 9 ст. 17)
9	Способи подання документів та отримання результату	Немає	
10	Підстави для відмови	Невідповідність заявника кваліфікаційним вимогам Непідтвердження професійної спеціалізації, рівня знань та кваліфі- кації за результатами іспиту Виявлення у поданих документах недостовірної інформації	1. Закон Верховна Рада України №687-ХІV від 20.05.1999 «Про архі- тектурну діяльність» (Частина 10 ст. 17) 2. Постанова Кабінету Міністрів України №554 від 23.05.2011 «Деякі питання професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури» (Пункт 11 Порядку)
11	Необхідність виконання процедур звітування після виконання про- цедури отримання (виконання вимог)	Не передбачено	

ТАБЛИЦЯ №13.4 РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ РЕАЛІЗАЦІЇ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ДЕРЖАВНА РЕЄСТРАЦІЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА І ДОГОВОРІВ, ЯКІ СТОСУЮТЬСЯ ПРАВА АВТОРА НА ТВІР АРХІТЕКТУРИ»

№ З/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
1	Результат	Рішення про реєстрацію авторського права на твір Свідчення про реєстрацію авторського права на твір	1. Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (Частина 5 ст. 11) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. 18, 28)
2	Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результати процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання	Міністерство економічного розвитку і торгівлі України	1. Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (Ст. 4, абзац 4 частини 5 ст. 11) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №320 від 11.05.2017 «Питання Міністерства економічного розвитку і торгівлі» (п. 1)
3	Необхідні документи	Так	
3.1.	Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури	1. Заява про реєстрацію авторського права на твір 2. примірник твору у матеріальній формі 3. документ, що свідчить про факт і дату оприлюднення твору 4. документ про сплату збору за підготовку до реєстрації авторського права на твір або копія документа, що підтверджує право на звільнення від сплати збору 5. довіреність, документ, що засвідчує перехід у спадщину майнового права автора	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (пункт 6)
3.2.	Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури	Немає	
4	Обов'язкові платежі	Так	
4.1	Назва обов'язкового платежу 1	Збір за підготовку до державної реєстрації авторського права	Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (абзац 3 частини 5 ст. 11)
4.1.1	Розмір обов'язкового платежу 1	Для фізичних осіб - 3,25 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; для юридичних осіб - 9,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (додаток до постанови)
4.1.2	Періодичність обов'язкового платежу 1	Одноразово	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (пп. г п. 6)

№ з/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
4.2	Назва обов'язкового платежу 2	Збір за оформлення та видачу свідоцтва про реєстрацію авторського права на твір	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. г п. 6) Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (частина 5 ст. 11)
4.2.1	Розмір обов'язкового платежу 2	Для фізичних осіб - 0,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; для юридичних осіб - 1,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.	Постанова Кабінет Міністрів України №532 від 18.07.1995 «Про державну реєстрацію прав автора на твори науки, літератури і мистецтва» (додатком до постанови, установлено розмір плати за оформлення і видачу свідоцтва, який збережено при визнанні постанови такою, що втратила чинність)
4.2.2	Періодичність обов'язкового платежу 2	Одноразово	
5	Необов'язкові платежі	Так	
5.1	Назва необов'язкового платежу 1	Збір за внесення з ініціативи заявника змін і доповнень до заявки про реєстрацію авторського права	Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (абзац 3 частини 5 ст. 11)
5.1.1	Розмір необов'язкового платежу 1	Для фізичних осіб - 0,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; для юридичних осіб - 1 неоподатковуваний мінімум доходів громадян.	Закон Верховна Рада України №3792-ХІІ від 23.12.1993 «Про авторське право і суміжні права» (абзац 3 частини 5 ст. 11) Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 3 частини 5 ст. 11)
5.1.2	Періодичність необов'язкового платежу 1	За потреби	
5.2	Назва необов'язкового платежу 2	Збір за внесення змін до Державного реєстру свідоцтв про реєстрацію авторського права на твір або виправлення очевидних помилок з ініціативи автора твору	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 13 п. 27)
5.2.1	Розмір необов'язкового платежу 2	Для фізичних осіб - 0,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; для юридичних осіб - 1 неоподатковуваний мінімум доходів громадян.	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 13 п. 27) Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 13 п. 27)
5.2.2	Періодичність необов'язкового платежу 2	За потреби	
5.3	Назва необов'язкового платежу 3	Збір за видачу дублікату свідоцтва про реєстрацію авторського права	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 4 п. 28, п. 27)
5.3.1	Розмір необов'язкового платежу 3	Для фізичних осіб - 0,3 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; для юридичних осіб - 1 неоподатковуваний мінімум доходів громадян.	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 4 п. 28, п. 27) Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (абзац 4 п. 28, п. 27)

№ з/п	Питання	Відповідь	Акт, що передбачає
5.3.2	Періодичність обов'язкового платежу 3	За потреби	
6	Інші вимоги	Отримання свідоцтва здійснюється суб'єктами авторського права протягом строку охорони авторського права	
7	Обов'язкова періодичність повторення процедури	Одноразово. У разі необхідності отримання дубліката або внесення змін до заявки, державного реєстру свідоцств або отримання дубліката свідоцтва - повторно	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. 14, 24, 25 та 27)
8	Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій	Розгляд заявки і прийняття рішення про реєстрацію авторського права на твір здійснюється протягом місяця від дати надходження правильно оформлених документів заявки. У разі виникнення сумніву щодо вірогідності інформації, що містять подані документи, рішення приймається в двотижневий термін від дати надходження додаткових документів, але не пізніше двох місяців від дати одержання заявкиним запитом. Свідоцтво видається у місячний строк від дати реєстрації у державному реєстрі свідоцств про реєстрацію авторських прав.	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. 17, 28)
9	Способи подання документів та отримання результату	Особисто Поштою	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. 28)
10	Підстави для відмови	Невідповідність вимогам розділів II і III Порядку державної реєстрації авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір, затвердженого постановою КМУ від 27 грудня 2001 р. N 1756	Постанова Кабінет Міністрів України №1756 від 27.12.2001 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір» (п. 18)
11	Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог)	Не передбачено	

ТАБЛИЦЯ №14.1

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ЕКСПЕРТИЗА ПРОЕКТІВ БУДІВНИЦТВА» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу			
1	1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
2	1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
3	1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
4	2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
5	2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.00
6	2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Ні	1.00
Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу			
7	1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
8	2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
9	3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
10	4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
Аналіз процедури на предмет ризиків корупції			
11	1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
12	1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	0.30
13	1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Так	-0.30
Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами			
14	2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
15	3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
16	3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.)	н/з	

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
17	3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.)	н/з	
18	4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
19	5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
Порядок оскарження			
20	6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
21	7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
22	8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
23	8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
24	9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
25	10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
26	11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
	Сума балів ризиків корупції	4	Низький корупційний ризик
	Сума балів недружності до бізнесу	3	Регулювання дружнє для бізнесу

ТАБЛИЦЯ №14.2

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ

«ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПРОЕКТНОЇ ДОКУМЕНТАЦІЇ НА БУДІВНИЦТВО ОБ'ЄКТУ» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу			
1	1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
2	1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
3	1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
4	2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
5	2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.00
6	2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.00
Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу			
7	1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
8	2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
9	3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
10	4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
Аналіз процедури на предмет ризиків корупції			
11	1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
12	1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	0.30
13	1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	0.30
Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами			
14	2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
15	3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
16	3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.)	Ні	-0.30

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
17	3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	-0.30
18	4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
19	5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
Порядок оскарження			
20	6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
21	7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
22	8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
23	8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	н/з	
24	9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
25	10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
26	11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
	Сума балів ризиків корупції	8.3	Високий корупційний ризик
	Сума балів недружності до бізнесу	1.7	Регулювання дружнє для бізнесу

ТАБЛИЦЯ №14.3

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ПРОФЕСІЙНА АТЕСТАЦІЯ ВІДПОВІДАЛЬНИХ ВИКОНАВЦІВ ОКРЕМИХ ВИДІВ РОБІТ (ПОСЛУГ), ПОВ'ЯЗАНИХ ІЗ СТВОРЕННЯМ ОБ'ЄКТІВ АРХІТЕКТУРИ» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу			
1	1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
2	1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
3	1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
4	2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
5	2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.00
6	2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.00
Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу			
7	1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
8	2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
9	3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
10	4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
Аналіз процедури на предмет ризиків корупції			
11	1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
12	1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Так	-0.30
13	1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Так	-0.30
Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами			
14	2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
15	3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
16	3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.)	Так	0.30

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
17	3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	-0.30
18	4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
19	5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
Порядок оскарження			
20	6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
21	7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
22	8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
23	8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
24	9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
25	10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
26	11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
	Сума балів ризиків корупції	5.1	Низький корупційний ризик
	Сума балів недружності до бізнесу	3.3	Регулювання дружнє для бізнесу

ТАБЛИЦЯ №14.4

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ДЕРЖАВНА РЕЄСТРАЦІЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА І ДОГОВОРІВ, ЯКІ СТОСУЮТЬСЯ ПРАВА АВТОРА НА ТВІР АРХІТЕКТУРИ»

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу			
1	1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
2	1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
3	1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
4	2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
5	2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
6	2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.)	н/з	
Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу			
7	1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
8	2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Ні	0.00
9	3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
10	4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал недружності до бізнесу.)	Так	1.00
Аналіз процедури на предмет ризиків корупції			
11	1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
12	1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	0.30
13	1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.)	Ні	0.30
Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами			
14	2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
15	3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Ні	0.00
16	3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.)	н/з	

№ з/п	Питання	Відповідь	Бал
17	3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.)	н/з	
18	4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
19	5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
Порядок оскарження			
20	6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
21	7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
22	8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
23	8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Ні	1.00
24	9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
25	10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.)	Так	0.00
26	11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0 бал ризиків корупції.)	Так	1.00
	Сума балів ризиків корупції	5.6	Низький корупційний ризик
	Сума балів недружності до бізнесу	3	Регулювання дружнє для бізнесу

ТАБЛИЦЯ №15**ПЕРЕЛІК РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ «ПРОЕКТУВАННЯ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА» (РЕГУЛЯТОРНІ КЕЙСИ)**

№ з/п	Інструмент (засіб) регулювання	Бізнес-процес ринку	Ціль регулювання
1	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	Виконання проектних робіт	Захист авторських прав і забезпечення свободи творчості архітекторів
2	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Виконання проектних робіт	Формування сприятливого життєвого середовища
3	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Виконання проектних робіт	Забезпечення довговічності будинків та споруд
4	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	Виконання проектних робіт	Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини
5	Експертиза проектів будівництва	Експертиза проектної документації будівництва	Забезпечення довговічності будинків та споруд
6	Експертиза проектів будівництва	Експертиза проектної документації будівництва	Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини
7	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Затвердження проектної документації	Забезпечення довговічності будинків та споруд
8	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	Затвердження проектної документації	Створення безпечних умов для життя та здоров'я людини

ПРИКЛАД РОЗРАХУНКУ ВАРТОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ¹

№ з/п	Інструмент	Вартість безпосередньо інструменту	Витрати за стартовий рік	Загалом за 5 років
1	Професійна атестація відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури	5 120,00 грн	від 10 470,00 грн	від 10 470,00 грн
2	Експертиза проектів будівництва	від 2 700 грн	від 2 700 грн	від 2 700 грн
3	Затвердження проектної документації на будівництво об'єкту	НД	НД	НД
4	Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури	357,00 грн	357,00 грн	357,00 грн

1. Кваліфікаційний сертифікат відповідального виконавця окремих видів робіт (послуг) пов'язаних із створенням об'єктів архітектури (інженер-проектувальник, архітектор)

1. Вартість проходження екзамену – 1 мінімальна заробітна плата (3 200,00 грн станом на 01.01.2017)
2. Вартість видачі сертифікату – 0,6 мінімальної заробітної плати (1 920,00 грн станом на 01.01.2017)
3. Виготовлення печатки – 250,00 грн
4. Навчання на курсах – ІП 1 категорії – від 4 290,00 грн

	1	2	3	4	5	5 років
Навчання	4 290,00					
Екзамен	3 200,00					
Сертифікат	1 920,00					
Печатка	250,00					
Мін	10 470,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10 470,00

2. Експертиза проектів будівництва

Згідно з ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 – від 2 700 грн до 288 000 грн

3. Державна реєстрація авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір архітектури

1. За підготовку до державної реєстрації авторського права – 161,5 грн (9,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян)
2. За підготовку до державної реєстрації договорів, які стосуються права автора на твір – 195,5 грн (11,5 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян)

¹ Приклад використовується інформаційно й передає основні принципи підрахунку вартості. Вартість регулювання може змінюватися в залежності від конкретного випадку. Підрахунок здійснено на підставах методики підготовки АРВ (аналізу регуляторного впливу) та в результаті експертних консультацій з представниками бізнесу.

КЛАСИФІКАЦІЯ І КОДУВАННЯ МОЖЛИВИХ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ

Код причини виникнення недоліку	Розширений код причини виникнення недоліку	Причина виникнення недоліку	Рекомендовані кроки
PA-1-R-1-1	Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-1	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроєктуванні	Виправити помилки нормопроєктування
PA-1-R-1-2	Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-2	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через відсутність необхідного фінансування	Передбачити фінансування (якщо витрати виправдовуються вигодами)
PA-1-R-1-3	Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-3	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що не було здійснено необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження)	Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання
PA-1-R-1-4	Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-4	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення)	Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання
PA-1-R-2-1	Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-1	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обраний інструмент регулювання є надмірно жорстким	Обрати більш м'який інструмент або повністю переглянути підходи (оскільки могли виникнути нові проблеми)
PA-1-R-2-2	Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-2	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обрано надмірно м'який інструмент	Обрати більш жорсткий інструмент / посилювати параметри того, що застосовується
PA-1-R-2-3	Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-3	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обрано інструмент, що не призначений для досягнення мети	Обрати інший інструмент регулювання
PA-1-R-2-4	Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-4	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обраних інструментів не достатньо для досягнення мети	Задіяти додаткові інструменти регулювання
PA-1-R-2-5	Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-5	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що одночасно застосовані інструменти, що нейтралізують (заважають) позитивний вплив один одного	Прибрати найбільш контроверсійний/дорогий/тощо інструмент
PA-1-R-3-1	Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-1	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що відпала актуальність проблеми або істотно змінилось її значення (стала значно більш або менш важливою)	Відміна регулювання
PA-1-R-3-2	Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-2	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що істотно змінився масштаб проблеми	Друга ітерація зі спробою вирішити проблему
PA-1-R-3-3	Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-3	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та не усуваються застосованим інструментом регулювання	Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту, що буде приймати до уваги додаткові фактори
PA-1-R-4-1	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-1	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через надмірну дискретність процедури застосування правильно обраного інструменту	Ліквідація/зменшення дискретції
PA-1-R-4-3	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-3	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу внаслідок чого мета не досягається	Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-1-R-4-4	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-4	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб внаслідок чого мета не досягається	Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-1-R-4-5	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-5	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає чітких строків/термінів внаслідок чого мета не досягається	Передбачити чіткі строки/терміни

Код причини виникнення недоліку	Розширений код причини виникнення недоліку	Причина виникнення недоліку	Рекомендовані кроки
PA-1-R-4-6	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-6	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї внаслідок чого мета не досягається	Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї
PA-1-R-4-7	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-7	Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень внаслідок чого мета не досягається	Передбачити право оскарження рішення
PA-1-R-4-8	Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-8	Процедура поширюється тільки на одну (кілька) групу зацікавлених осіб, але не на всі необхідні	Переглянути процедури так, щоб вони поширювалися на весь перелік необхідних зацікавлених осіб
PA-2-R-1-1	Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-1	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що обрано надмірно жорсткий/дорогий інструмент	Перехід на менш жорсткий/дорогий інструмент регулювання
PA-2-R-1-2	Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-2	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що процедура застосування інструменту має вади	Виправлення вад процедури застосування, які роблять інструмент дорогим
PA-2-R-1-3	Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-3	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що інструмент регулювання застосовується в фіскальних цілях (для наповнення бюджету)	Перегляд параметрів інструменту регулювання, щоб фінансові витрати суб'єктів були пов'язані виключно з витратами держави та/або з ціною явища, що регулюється, для суспільства
PA-2-R-2-1	Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-1	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних інвестицій в інфраструктуру	Якщо інвестиції вже були здійснені та активи не можна продати або використати в інших цілях - нічого, якщо ще ні - перегляд параметрів або вибір іншого інструменту
PA-2-R-2-2	Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-2	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних людських ресурсів	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-2-R-2-3	Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-3	Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних витрат часу	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-2-R-3-1	Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-1	Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроектванні	Виправлення помилок нормопроектвання
PA-2-R-3-3	Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-3	Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження)	Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання
PA-2-R-3-4	Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-4	Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення)	Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання
PA-2-R-4-1	Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-1	Регулювання досягає мети, але проблема перестала бути актуальною або істотно змінилось її значення (стала значно більш або менш важливою), а тому витрати на досягнення мети перестали бути виправданими	Відміна регулювання або вибір іншого інструменту
PA-2-R-4-2	Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-2	Регулювання досягає мети, але істотно змінився масштаб проблеми, тому витрати на досягнення мети перестали бути виправданими	Відміна регулювання або вибір іншого інструменту
PA-2-R-4-3	Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-3	Регулювання досягає мети, але з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та роблять витрати на регулювання невиправданими	Відміна регулювання або вибір іншого інструменту

Код причини виникнення недоліку	Розширений код причини виникнення недоліку	Причина виникнення недоліку	Рекомендовані кроки
PA-2-R-5-1	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-1	Регулювання досягає мети, але процедура містить надмірну дискрецію, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Зменшити/прибрати дискрецію
PA-2-R-5-3	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-3	Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-2-R-5-4	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-4	Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-2-R-5-5	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-5	Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає чітких строків/термінів, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Передбачити чіткі строки/терміни
PA-2-R-5-6	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-6	Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї
PA-2-R-5-7	Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-7	Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети	Передбачити право оскарження рішення
PA-3-R-1-1	Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-1	Регулювання досягає мети, але призводить до збільшення тіньової частини економіки	Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-1-2	Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-2	Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення бізнес-активності на ринку (зменшення ринку)	Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-1-3	Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-3	Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення рівня конкуренції/до монополізації ринку	Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-1-4	Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-4	Регулювання досягає мети, але призводить до істотного дисбалансу інтересів на ринку	Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-1-5	Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-5	Регулювання досягає мети, але призводить до створення окремого ринку корупційних послуг	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-2-1	Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-1	Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі верифікації	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-2-2	Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-2	Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системам моніторингу, контролю та нагляду	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-2-3	Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-3	Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі захисту права власності (в тому числі арбітражів)	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-2-4	Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-4	Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі притягнення до карної відповідальності	Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-3-1	Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-1	Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроєктуванні призводить до завдання істотної шкоди	Виправлення помилок нормопроєктування
PA-3-R-3-2	Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-2	Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідного фінансування призводить до завдання істотної шкоди	Передбачити необхідне фінансування або обрати інший інструмент регулювання
PA-3-R-3-3	Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-3	Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження) призводить до завдання істотної шкоди	Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує значно багато часу, вибір іншого інструменту регулювання

Код причини виникнення недоліку	Розширений код причини виникнення недоліку	Причина виникнення недоліку	Рекомендовані кроки
PA-3-R-3-4	Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-4	Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди	Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання
PA-3-R-4-1	Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-1	Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання відпала актуальність проблеми	Відміна регулювання
PA-3-R-4-2	Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-2	Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання істотно змінився масштаб проблеми	Відміна регулювання або вибір іншого інструменту
PA-3-R-4-3	Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-3	Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання істотно змінилося значення проблеми (стала значно більш або менш важливою)	Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту
PA-3-R-4-4	Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-4	Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та не усуваються застосованим інструментом регулювання	Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту, що буде приймати до уваги додаткові фактори
PA-3-R-5-1	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-1	Регулювання досягає мети, але процедура застосування правильно обраного інструменту містить надмірну дискрецію, що призводить до виникнення корупції чи несправедливого застосування інструменту по відношенню до окремої групи зацікавлених осіб	Зменшити/прибрати дискрецію
PA-3-R-5-3	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-3	Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу, що призводить до завдання істотної шкоди	Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-3-R-5-4	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-4	Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб	Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи)
PA-3-R-5-5	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-5	Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає чітких строків/термінів, що призводить до завдання істотної шкоди	Передбачити чіткі строки/терміни
PA-3-R-5-6	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-6	Регулювання досягає мети, але процедура передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї, що призводить до завдання істотної шкоди	Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї
PA-3-R-5-7	Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-7	Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень, що призводить до завдання істотної шкоди	Передбачити право оскарження рішення
PA-4-R-1-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №1-1	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо регулювання запроваджувалось не для вирішення конкретної проблеми	Відміна регулювання
PA-4-R-1-2	Проблема типу «А» різновид №4 причина №1-2	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання описана занадто абстрактно	Відміна регулювання
PA-4-R-2-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №2-1	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання хоч і описана достатньо, щоб її зрозуміти, проте оцінити її можна лише за абстрактними показниками	Відміна регулювання
PA-4-R-2-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №2-2	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання хоч і описана достатньо, щоб її зрозуміти, проте оцінити її можливо лише шляхом опитування суб'єктивної думки	Відміна регулювання

Код причини виникнення недоліку	Розширений код причини виникнення недоліку	Причина виникнення недоліку	Рекомендовані кроки
РА-4-R-3-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №3-1	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо в державі відсутня необхідна для оцінки проблеми (яку теоретично можна оцінити) інфраструктура	Створення необхідної інфраструктури (якщо проблема настільки вагома та довгострокова, що потенційні вигоди перевищують витрати)
РА-4-R-3-2	Проблема типу «А» різновид №4 причина №3-2	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо в державі відсутня необхідна для оцінки проблеми (яку теоретично можна оцінити) система збору та аналізу даних	Створення необхідної системи (якщо проблема настільки вагома та довгострокова, що потенційні вигоди перевищують витрати)
РА-4-R-4-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №4-1	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо існуюча для оцінки проблеми інфраструктура не працює (не дає адекватної інформації)	Удосконалення інфраструктури збору інформації
РА-4-R-4-2	Проблема типу «А» різновид №4 причина №4-2	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо існуюча система збору та аналізу даних не працює (не дає адекватної інформації)	Удосконалення систему збору інформації
РА-4-R-5-1	Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-1	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна через обмежений режим використання	Забезпечення доступу до інформації, як мінімум у обсязі та для суб'єктів, яким вона потрібна для аналізу (передбачивши інструменти захисту такої інформації)
РА-4-R-5-2	Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-2	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна в адекватному для аналізу форматі	Приведення формату до адекватного або за можливості повторний збір даних
РА-4-R-5-3	Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-3	Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна через інші причини	Забезпечення доступу до інформації або за можливості повторний збір даних

